

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

01 iulie 2022

mun. Chișinău

nr. 124/1

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componența:

Președinte

Mînăscurtă Igor

Membrii

Otean Angela și Cotruță Iurie

examinând contestația depusă de Russu Denis, împotriva deciziei Inspecției Judiciare cu nr. 373s-456p/m din 03 mai 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse la data 13 aprilie 2022, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău, de la Curtea de Apel Chișinău, a

CONSTATAT:

Argumentele sesizării:

La 13 aprilie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea condamnatului Russu Denis, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare, iar prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr. 373s-456p/m din 15 aprilie 2022, a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Tatiana Craiu.

În motivarea sesizării se, invocă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău Silvia Gîrbu, Stelian Teleucă și Denis Băbălău, la emiterea precum că, au încălcat prevederile art. 336 Cod de procedură penală RM, amestecul în înfăptuirea justiției, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, cu scopul de a împiedica cercetarea completă și obiectivă a cauzei penale aflate în gestiunea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din august 2016; falsificarea probelor soldat cu urmări grave a drepturilor și intereselor inculpaților învinuiți de săvârșirea infracțiunilor excepțional de grave, au încălcat dreptul inculpaților Russu Denis, Timofți Oleg, Pridorojnîi Victor și Ișcenco Veaceslav, la un proces echitabil, garantat de art.6 și 13 CEDO.

Respectiv descrie autorul despre examinarea dosarului penal de către colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău termen de 5 ani, care la examinarea mai multor demersuri înaintate de către inculpați nu s-au expus asupra lor.

Astfel, cu referire la drepturile garantate de CEDO și conform jurisprudenței CEDO, drepturile omului trebuie să fie practice și efective, dar nu teoretice și iluzorii

(cauza Serghey Zolotukhin vs Federația Rusă), motive pentru care prezenta sesizare urmează a fi admisă.

Solicită autorul, tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău pentru faptele prevăzute la art. 4 alin. 1 lit. b), c), i), m) și p) al Legii 178 privind răspunderea disciplinară.

Poziția Inspecției Judiciare:

La data 03 mai 2022, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 373s-456p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară a constatat că sesizarea declarată este repetată și nu s-au reținut careva probe noi referitoare la acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

Argumentele contestației:

Nefiind de acord cu decizia din 03 mai 2022, Russu Denis, la data de 25 mai 2022 a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate, restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificări suplimentare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorilor Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, pe lângă cele invocate în sesizare, mai relatează că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Relatează că, inspectorul-judecător nu a argumentat și probat soluția privind respingerea sesizării, fapt ce a generat investigarea superficială a alegațiilor invocate în sesizare.

Aprecierea Completului de contestație:

Examinând contestația depusă de petiționarul, Russu Denis, Completul de examinare a contestațiilor a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1¹ al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Russu Denis, a fost emisă la data de 03 mai 2022. Conform înscrisurilor anexate la dosar, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 10 mai 2022 iar contestația a fost depusă la data de 15 mai 2022. În astfel de circumstanțe se constată respectarea de către petiționar a termenului prevăzut de al. 1¹ art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art.29 alin.3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționar în raport cu înscrisurile anexate la materialele dosarului, urmează că, autorul contestației invocă comiterea de către judecătorii Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău a ilegalităților la examinarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Russu Denis învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 283, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m), 27, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) și 361 alin. (2), lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, Timofti Oleg de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 283, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) și 27, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal al Republicii Moldova, Pridorojnîi Victor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 283, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) și 27, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal al Republicii Moldova și Ișcenco Veaceslav de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 283, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) și 27, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal al Republicii Moldova.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, în esență, alegațiile sale sînt raportate direct și în exclusivitate la actele judecătorești adoptate în cadrul examinării dosarului în ordine de apel.

Potrivit materialelor din dosar urmează că, dezacordul autorului sesizării cu acțiunile judecătorilor Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău și cu actele judecătorești adoptate de către aceștea în speța invocată în sesizarea depusă la data de

13 aprilie 2022, anterior au constituit deja obiectul mai multor sesizări, examinate de Inspekția judiciară și care au fost respinse ca neîntemeiate sau ca vădit neîntemeiate.

Astfel că, anterior Inspekția Judiciară a examinat sesizări cu același conținut, parvenite din numele lui Russu Denis privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Silvia Gîrbu, Stelian Teleucă și Denis Băbălău, înregistrate cu nr. 389 p/m din 30.03.2021; nr. 658 p/m din 20.05.2021; nr. 1105 p/m din 26.07.2021; nr. 1670 p/m din 05.10.2021; nr.2181 p/m din 16.12.2021; nr. 2224 din 22.12.2021; 375 p/m din 29.03.2022; 480 p/m din 18.04.2022, toate sesizările au fost respinse prin deciziile motivate a Inspekției Judiciare.

Deciziile Inspekției Judiciare privind respingerea sesizărilor au fost contestate în fața Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, și au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Potrivit art. 20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Având în vedere că, sesizarea petiționarului este depusă repetat, fără invocarea unor probe noi și neverificate de Inspekția Judiciară referitoare la acțiunile judecătorilor Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău, Inspekția Judiciară just a concluzionat asupra netemeinicii acesteia. Or, autorul sesizării, expune acelaș dezacord cu acțiunile judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea în ordine de apel a dosarului penal, la care petiționarul este participantă la proces, cu statut procesuale de condamnat.

În acord cu constatarea inspectorului-judecător, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, nu poate constitui probă nouă reformularea argumentelor, parafrazarea acestora, referitor la obiectul sesizării deoarece circumstanțele de fond invocate în prezenta sesizare au rămas neschimbate, fiind invocate același argumente și probe, fapt pentru care se impune soluția respingerii sesizării ca fiind vădit neîntemeiată deoarece este declarată repetat.

Concomitent se constată că, autorul sesizării și contestației nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorilor vizați în sesizare și contestație, în esență își exprimă dezacordul cu actele judecătorești iar dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Iar, conform pct. 7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înlăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii. Or, actele judecătorești pronunțate urmarea a judecării cauzei, pot fi contestate în modul și termenul prevăzut de lege, dar nicidecum prin intermediul depunerii sesizării către Inspekția Judiciară cu cerința de tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru că a emis acte judecătorești cu care dânsul își exprimă dezacordul.

Astfel că, afirmațiile declarative invocate în sesizare nu constituie temei legal și rezonabil privind încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective.

Completul de contestație constată că, potrivit principiilor generale, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale delegate prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare și de contestație, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiate criticile aduse de către autorul contestației în adresa inspectorului-judecător, Tatiana Craiu, or din materialele aflate în fața completului rezultă că inspectorul-judecător a examinat minuțios și multiaspectual cauza, a dat apreciere tuturor circumstanțelor și a emis o decizie legală și întemeiată.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins sesizarea, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Russu Denis, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03 mai 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul la data de 13 aprilie 2022, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău, de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mînąscurtă
Membrii	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Iurie Cotruță