

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

24 mai 2019
Nr. 128/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Miron Aliona
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestațiile declarate de către cet. Țopa Iuri și cet. Muhina Svetlana împotriva deciziilor Inspecției judiciare nr. 303s-268p/m din 25 martie 2019 și nr. 1281s-1602p/m din 14 ianuarie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sîrbu Dan, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 6 martie 2019 Țopa Iuri s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu sesizare, solicitînd tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Centru, Sîrbu Dan.

Relatează autorul sesizării, că în procedura judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Centru, Sîrbu Dan, se află cauza civilă la cererea lui de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun.Chișinău cu privire la obligarea emiterii dispoziției de revocare a autorizațiilor de construcție înregistrată cu numărul 12-355149-13092018.

Judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Centru, Sîrbu Dan, prin încheiere protocolară a antrenat în proces beneficiarii autorizațiilor de construcție contestate în calitate de intervenienți accesorii.

Consideră că judecătorul Sîrbu Dan a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției și abuziv a antrenat beneficiarii autorizațiilor de construcție în proces în calitate de intervenienți accesorii, deoarece prin hotărârea ce se va pronunța drepturile acestora nu vor fi influențate.

Solicită Țopa Iuri tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediu Centru, Sîrbu Dan, în temeiul art. 4 alin.(1) lit. i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

La 20 decembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele cet. Muhina S., în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru Sîrbu Dan.

Autoarea sesizării indică despre examinarea în Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Sîrbu Dan) a cauzei civile, încălcarea de către judecătorul nominalizat a normelor imperative a art. 67 al. 3 a Codului de procedură civilă, ne admiterea ei în proces în calitate de intervenient accesoriu, etc.

Consideră autoarea sesizării, că la examinarea cauzei civile, judecătorul Sîrbu D. a încălcat normele imperative iar acțiunile lui constituie abatere disciplinară prevăzută de art. 4 al. 1 lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea judecătorul menționat urmează a fi sancționat disciplinar.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizări, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Sîrbu Dan, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin deciziile cu nr. 303s-268p/m din 25 martie 2019 și nr. 1281s-1602p/m din 14 ianuarie 2019, au respins ca neîntemeiate sesizările declarate de cet. Țopa Iuri și cet. Muhina Svetlana cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Sîrbu Dan pe motiv că circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizărilor, autorii acestora în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziilor Inspecției judiciare nr. 303s-268p/m din 25 martie 2019 și nr. 1281s-1602p/m din 14 ianuarie 2019, au declarat contestații cet. Țopa Iuri și cet. Muhina Svetlana solicitând anularea deciziilor Inspecției judiciare, considerându-le drept ilegale, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a de judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Sîrbu Dan.

În contestație, cet. Muhina Svetlana își exprimă dezacordul cu neintroducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de „Tripav” SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii „Reconscivil” SRL și „Interfon-Lux” SRL cu privire la anularea autorizației de construire nr.466-c/17 din 24 octombrie 2017, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cet. Țopa Iuri și cet. Muhina Svetlana în contestația comună indică că, inspecția judiciară nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate în plângeri, astfel, fiind încălcate prevederile art.23 alin.(2) lit. a) din Legea Nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3) din Legea nr.178, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarii nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Sîrbu Dan pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestațiile petiționarilor nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționara Muhina Svetlana se rezumă dezacordul cu neintroducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de „Tripav” SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău.

Cet. Țopa Iuri își manifestă dezacordul cu încheierea protocolară prin care judecătorul a antrenat în proces beneficiarii autorizațiilor de construcție contestate în calitate de intervenienți accesorii, fapte ce nu pot constitui abatere disciplinară, acțiunile judecătorului, fiind în strictă conformitate cu legislația procedural civilă art.67 CPC.

Din materialele cauzei rezultă, că la 20.02.17, în judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cauza civilă SRL „Tripav” vs Primăria m. Chișinău, repartizată aleatoriu judecătorului Sîrbu D.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate șase ședințe de judecată, iar la 16.11.17 pronunțată hotărârea(dispozitivul), prin care cererea de chemare în judecată înaintată de „Tripav” SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii „Reconscivil” SRL și „Interfon-Lux” SRL cu privire la anularea autorizației de construire nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017 precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca nefondată.

Hotărârea este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Conform datelor din PIGD, în legătură cu apelurile declarate, hotărârea a fost redactată la 07.12.18, publicată pe pagina web al instanței de judecată, cu remiterea copiilor hotărârii părților în proces iar la 15.12.18 cauza remisă în instanța de apel pentru examinarea apelurilor declarate.

Totodată se reține că, din Programul integrat de gestionare a dosarelor rezultă că Țopa Iuri a depus la judecătoria Chișinău sediul Centru cerere de

chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, dosarul s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Centru la 13 august 2018 cu numărul 12-3-55149-13082018 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Sîrbu Dan în mod automat.

Judecătoria Chișinău sediul Centru în componența judecătorului Sîrbu Dan, prin încheierea protocolară din 1 noiembrie 2018, a dispus antrenarea în proces în calitate de intervenienți accesorii a beneficiarilor autorizațiilor de construcție contestate.

Nefiind de acord cu încheierea din 1 noiembrie 2018, Țopa Iuri a înaintat prezenta sesizare.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La desfășurarea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.*

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Independența judecătorului este o premiază a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura

obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestațiilor cet. Țopa Iuri și cet. Muhina Svetlana solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru faptele prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la norma prevăzută de art. 4 alin. 1) lit. i) din aceeași Lege, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că deciziile adoptate de inspecția judiciară sunt legale și întemeiate, careva temei legal de a le anula lipsește, iar circumstanțele invocate în sesizare, fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Dezacordul lui Țopa Iuri cu încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 1 noiembrie 2018 nu constituie temei de tragere a judecătorului Sîrbu Dan la răspundere disciplinară. Or, verificarea legalității și temeiniciei încheierii judecătoriei Chișinău sediul Centru din 1 noiembrie 2018 este de competența exclusivă a instanțelor judecătorești în modul prevăzut de Codul de procedură civilă și de alte legi, dar nu de competența Inspecției judiciare sau a Consiliului Superior al Magistraturii.

Dezacordul cet. Muhina Svetlana, cu hotărârea adoptată de prima instanță, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi

fost constatat faptul că judecătorul nominalizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Mai mult ca atât, Completul de constestație reține, că la data de 22.09.2019 Completul de contestație nr.1 prin hotărîrea nr.50/2 a *de respins contestația cu acelaș conținut al cet.Muhina Svetlana împotriva același decizii al Inspecției judiciare nr.1281s-1602p/m din 14 ianuarie 2019, privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sîrbu Dan, astfel, contestația ce.t Muhina Svetlana urmează a fi respinsă ca depusă repetat.*

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet.Țopa Iuri și cet. Muhina Svetlana, or, în cadrul examinării sesizărilor s-a stabilit că, motivele invocate de autori, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, deciziile, fiind legale și întemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiastă, contestația declarată de către cet. Țopa Iuri și cet. Muhina Svetlana împotriva deciziilor Inspecției judiciare nr. 303s-268p/m din 25 martie 2019 și nr. 1281s-1602p/m din 14 ianuarie 2019, de respingere a sesizărilor acestora, privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sîrbu Dan, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela