

HOTĂRÂRE

11 iunie 2020

mun. Chișinău

Nr. 128/5

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Țurcanu Liliana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 260s-343p/m din 27 martie 2020, emisă pe marginea sesizării depuse la 27 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Melinteanu Iurie, Lîsîi Ghenadie, Bulhac Ion de la Curtea de Apel Chișinău, Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 27 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele Lilianei Țurcanu, remisă după competență de către Procuratura Anticorupție, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Iurie Melinteanu, Ghenadie Lîsîi și Ion Bulhac.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 02 martie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului - judecător Natalia Paustovscaia.
3. În motivarea sesizării se indică despre dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iurie Melinteanu, Ghenadie Lîsîi și Ion Bulhac la adoptarea deciziei pe cauza nr.10r-929/19.
4. Susține că judecătorii vizați prin acțiunile sale au depășit atribuțiile de serviciu și au pronunțat o decizie ilegală.
5. Relatează, că procurorul Procuraturii Anticorupție, Ina Frunze-Bargan la data de 28.09.2018 a emis ordonanță de refuz în primirea cererii privind recunoașterea în calitate de victimă și audierea în calitate de parte vătămată.
6. Prin ordonanța Procurorului Anticorupție Viorel Morari din 03.10.2018, a fost respinsă plângerea subsemnatei în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală.
7. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09.07.2019, au fost admise plângerile, declarată nulitatea ordonanțelor procurorilor din 29.09.2018 și 03.10.2018 cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor, încheierea în această parte devenind irevocabilă.
8. Menționează, că totodată, s-a declarat și nulitatea ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale față de colaboratorii CNA I. Nastas și A. Martînov,

din 04.10.2018, fapt despre care a sesizat cu plângere Procuratura Generală la 17.12.2019.

9. Invocă faptul că, examinând recursul procurorului și al părții interesate I. Nastas împotriva încheierii din 09.07.2019, Curtea de Apel Chișinău a casat încheierea în cauză și rejudecând cauza, a adoptat o nouă hotărâre de respingere a cererii subsemnatei, deși în partea admiterii plângerii privind recunoaștere în calitate de victimă și audiere în calitate de parte vătămată, încheierea din 09.07.2018 era irevocabilă conform art. 313 alin.(6) din Codul de procedură penală și respectiv nu putea fi examinată în ordine de recurs și casată.
10. Consideră că în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău Iurie Melinteanu, Ghenadie Lîsîi și Ion Bulhac există bănuiala rezonabilă privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.307 și 328 din Codul penal.
11. Solicită examinarea prezentei plângeri penale în baza art.274 Cod procedură penală remiterea în adresa subsemnatei a copiei hotărârii procesuale adoptate.

Poziția Inspecției Judiciare

12. La data de 27 martie 2020, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia, a întocmit decizia cu nr. 260 s - 343 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

13. Nefiind de acord cu decizia din 27 martie 2020, Țurcanu Liliana a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
14. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat faptul că, abaterile disciplinare invocate s-au manifestat prin acțiuni de casare a unei încheieri a judecătorului de instrucție în partea în care încheierea era irevocabilă, contrar art. 313 alin. (6) Cod de Procedură Penală, conform căruia asemenea încheieri nu sunt susceptibile recursului.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

15. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
16. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării

sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

17. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).
18. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
19. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
20. După cum rezultă din materialele prezentate, precum și informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, se atestă că la 19 octombrie 2019, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit plângerea petiționarului Țurcanu Liliana, în baza art. 313 CPP, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan din 28.09.2018, privind respingerea cererilor de audiere a cet.Țurcanu Liliana în calitate de victimă și de recunoaștere a cet.Țurcanu Liliana și a S.C. „Financial Investment Group” S.R.L. în calitate de părți vătămate și corespunzător împotriva ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari, din 03.10.2018, prin care s-a dispus respingerea plângerii cet.Țurcanu Liliana.
21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 09.07.2019 a fost admisă plângerea petiționarului Liliana Țurcan formulată în baza art. 313 Cod de procedură penală.

22. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Bargan Frunza a declarat recurs.
23. La data de 13 august 2019 recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Ina Bargan Frunza a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 1-19091235-02-10r-13082019 și repartizat în mod automat aleatoriu judecătorului Iurie Melinteanu.
24. Prin decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2019, au fost admise recursurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza Bargan și a părții interesate Ion Nastas, casată încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 09.07.2019, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre prin care s-a respins plângerea petiționarului Liliana Țurcan privind declararea nulității ordonanței de refuz în începere a urmăririi penale din 04.10.2018, emisă de către procurorul din Procuratura Anticorupție Ina Frunza Bargan și a ordonanței procurorului ierarhic superior, procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari din 01.11.2018, de respingerea a plângerii.
25. Astfel, petiționara Țurcanu Liliana, prin plângerea și contestația depuse, își manifestă dezacordul cu actul de justiție înfăptuit de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iurie Melinteanu, Ghenadie Lîsîi și Ion Bulhac, fără a indica în concret temeiurile de abatere disciplinară, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
26. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la

proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m¹) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

27. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
28. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, autorul indică asupra comiterii de către judecători a cărorva abateri disciplinare concrete, definite în art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
29. Or, din textul sesizării se desprinde nemulțumirea petiționarului față de modalitatea de soluționare a demersurilor sale înaintate instanței, precum și faptul casării încheierii de către instanța de recurs.
30. În acest sens, Completul conchide că, competentă să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea fondului cauzei sau corectitudinea admiterii/respingerii unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, este instanța ierarhic superioară, or, argumentele ce țin de fondul cauzei, precum și momentele de procedură, urmează fi invocate în cadrul procedurii de atac, fiind de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.
31. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
32. Mai mult decât atât, conform art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești.

33. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
34. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
35. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.
36. Conform normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
37. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeiuri de abateri disciplinare.
38. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Țurcanu Liliana împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 260s-343p/m din 27 martie 2020, emisă pe marginea sesizării depuse la 27 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Melinteanu Iurie, Lîsîi Ghenadie, Bulhac Ion de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu