

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

01 iulie 2022
nr. 128/8

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mânăscurtă
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația cet. Șargu Victor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 303s-369p/m din 19 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 02 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Frunze Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La data de 28 martie 2022, secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat cererea cet. Victor Șargu înregistrată ca sesizare, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Maria Frunze.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 29 martie 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorii sesizării a indicat că, la 20 ianuarie 2022 a depus prin intermediul avocatului cerere cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare între subsemnat și Minaeva Lilia, cu eliberarea titlului executoriu, cauza fiind distribuită judecătorului Frunze Maria.

Subsemnatul face trimitere la art. 489 din Codul Procedură Civilă a RM, care prevede că, cererea de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil se examinează în regim de urgență, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părților. Instanța trimite părții care se opune executării benevole a tranzacției copiile de pe cererea de confirmare a tranzacției și de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinței.

Indică autorul sesizării că, judecătorul Frunze Maria timp de două luni tergiversează emiterea actului judecătoresc, care până la data depunerii sesizării nu i-a fost expediat.

Consideră că, judecătorul în mod intenționat tergiversează examinarea prezentei cereri, având un posibil interes în examinarea prezentei cauze.

Mai precizează că, din cele aflate de la asistentul judecătorului la 22.03.2022, în cadrul apelului telefonic (faptul respectiv nu a fost confirmat din motiv că pe portalul web al instanței nu este publicat vreun rezultat), într-un mod absolut de neconceput, instanța a respins cererea de confirmare a tranzacției încheiate în cadrul unui birou al mediatorului, tranzacție absolut legală, pentru care ambele părți s-au prezentat la mediator și au semnat-o.

În vederea confirmării încălcării de către magistrat a termenului expres de examinare a cererii de confirmare a tranzacției de împăcare, solicită inclusiv și verificarea informației din PIGD, cu comunicarea datei încălcării în program a actului judecătoresc, dacă a fost emis.

Solicită sancționarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, Frunze Maria pentru încălcarea Legii, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia.

Poziția Inspecției Judiciare

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Maria Frunze de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării face referință la temeiurile specificate în lit. i) alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Astfel, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2018, în vigoare de la data de 14 octombrie 2018, *constituie abatere disciplinară: i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.*

Verificând argumentele expuse în sesizare și informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat următoarele.

La 19 ianuarie 2022, avocatul Gheorghîța Constantin în interesele lui Șargu Victor a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere către Minaeva Lilia privind confirmarea tranzacției de împăcare din 24 noiembrie 2021, încheiată între Șargu Victor și Minaeva Lilia, precum și eliberarea titlului de executare silită a tranzacției de împăcare din 24 noiembrie 2021, prin care părțile au convenit că, achitarea datoriei în sumă de 150 000 euro, va fi achitată de către Minaeva Lilia în beneficiul lui Șargu Victor, conform graficului indicat în tranzacția de împăcare din 24 noiembrie 2021.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cererea avocatului Gheorghîța Constantin în interesele lui Șargu Victor, la 20 ianuarie 2022 a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu nr.2-22—8129-12-2-20012022-1 și a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Maria Frunze, care prin încheierea din 25 ianuarie 2022 a acceptat spre examinare cererea înaintată de avocatul Gheorghîța Constantin în interesele lui Șargu Victor către Minaeva Lilia privind confirmarea tranzacției de împăcare din 24 noiembrie 2021 și eliberarea titlului executoriu.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2022 nr.2-1094/22, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Gheorghîța Constantin în interesele lui Șargu Victor către Minaeva Lilia privind confirmarea tranzacției de împăcare din 24 noiembrie 2021, precum și eliberarea titlului executoriu.

Totodată instanța a explicat că, încheierea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor să atestă, că încheierea din 21 februarie 2022 a fost plasată la 23 martie 2022, dar la 01 aprilie 2022 în Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrat recursul depus de avocatului Gheorghîța Constantin în interesele lui Șargu Victor împotriva la încheierii vizate.

Se atestă că autorul sesizării și-a realizat dreptul și a contestat încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2022, cu care nu este de acord cu recurs.

Ca urmare, la 19 aprilie 2022, cauza civilă nr.2-22008129-12-2-20012022 a fost remisă în adresa Curții de Apel Chișinău (nr. de ieșire 07-611-4874) pentru examinarea cererii de recurs descrise supra, despre data și ora ședinței autorul sesizării urmează să fie informat.

Astfel asupra temeiniciei și legalității încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2022, cu care nu este de acord autorul sesizării, urmează să se expună instanța de recurs.

În aceste circumstanțe bazate pe normele legale menționăm că, nu ține de competența Inspecției judiciare să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești, la caz, încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2022.

Or, potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau *să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.*

Mai mult, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Din cele constatate urmează că, cauza civilă vizată se află în proces de examinare, astfel, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, *imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă.* Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării privind tergiversarea intenționată examinării cauzei civile nr.2-1094/22, judecătorul Maria Frunze în opinia verbală a menționat că, pentru respectarea exigențelor stabilite la art. 489 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța a comunicat debitorului Minaeva Lilia cererea înaintată de avocatul Constantin Gheorghîța în interesele lui Victor Șargu precum și încheierea din 25 ianuarie 2022, prin care Lilei Minaeva i s-a acordat un termen de 5 zile de la data comunicării cererii, pentru a prezenta referință.

Totodată, participanții au fost informați, că soluționarea cererii va avea loc la data de 03 februarie 2022, unipersonal, în lipsa părților și informația despre soluția adoptată poate fi accesată pe site-ul oficial-www.ic.instanțe.justice.md.

Judecătorul a mai remarcat că la 17 februarie 2022, avocatul Gheorghiu Constantin în interesele lui Șargu Victor a depus în cancelaria instanței acte suplimentare (nr. de intrare 6312).

Judecătorul a remarcat că la expirarea termenului de prezentare a referinței acordat debitorului prin încheierea instanței din 25 ianuarie 2022, Lilia Minaeva nu a depus referință prin care să se opună confirmării tranzacției de împăcare, circumstanță ce a generat soluționarea litigiului în baza probelor administrate.

Relevant este de menționat că art. 20 din Constituția Republicii Moldova, garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului în condițiile legale, asigurând respectarea drepturilor și libertăților tuturor participanților la proces.

Prin urmare, respectarea termenului, stabilit de lege pentru examinarea cauzelor respective, nu ține doar de instanța de judecată, dar și de comportamentul participanților la proces.

În acest context, este de menționat că, alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Nu s-a reținut în acțiunile judecătorului vizat în sesizare temeiul invocat privind *încălcarea normelor imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, prevăzut la lit. i) alin. (1) ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, normele imperative impun o anumită conduită univocă și strict determinată, de la care nu se poate deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli, decât cele impuse de lege, de la care subiecții de drept nu se pot abate. În acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu au fost reținute acțiuni care încalcă careva norme imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Argumentele autorilor sesizării precum că, judecătorul Maria Frunze a admis încălcarea abuzivă a procedurii de judecare a acțiunii privind confirmarea tranzacției de împăcare din 24 noiembrie 2021, precum și eliberarea titlului executoriu, implică eventual o apreciere pe fondul cauzei, iar Inspekția judiciară nu are competențe jurisdicționale, care i-ar permite aprecierea legalității și temeiniciei actelor judecătorești adoptate de instanțele judecătorești.

La caz, autorul sesizării vizează aspecte procedurale și de interpretare a normelor legale, care nu țin de competența Inspekției judiciare. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorii sesizării automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de magistrat, fapt ce excede competența Inspekției judiciare. Prin urmare, Inspekția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Potrivit art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării

prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare și din probele administrate, constat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul comiterii de către vicepreședintele Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Maria Frunze a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) lit. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 303s-369p/m din 19 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 02 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Frunze Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cet. Șargu Victor a depus contestație.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația cet. Șargu Victor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 303s-369p/m din 19 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 02 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Frunze Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
2. Hotărârea este definitivă.
3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Igor Mânăscuță

Membrii

/semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean