

HOTĂRÎRE

22 aprilie 2016
Nr. 129/11

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
- Olesea Plotnic

examinînd contestația din 03.11.2015 a dlui Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 21.10.2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Steliana Iorgov,

CONSTATĂ:

La data de 13 octombrie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Mițul Alexandru, în care se indică despre examinarea cauzei civile în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău de către judecătorul Iorgov Steliana, unele acțiuni ale judecătorului nominalizat, considerate de autorul sesizării ca acțiuni abuzive, efectuate cu rea-voință, ce constituie abateri disciplinare, solicitînd atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 21.10.2015, a fost respinsă sesizarea dlui Mițul Alexandru, pe motiv că învinuirile aduse judecătorului nominalizat în sesizare, nu s-au confirmat, astfel încît sesizarea fiind una vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La caz, se constată că, la 17.01.2014 în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „ICAM” împotriva ÎI „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei, aflată în procedura judecătorului Cobzac E., iar din 14.04.2014, în legătură cu promovarea judecătorului nominalizat în Curtea de Apel Chișinău, cauza menționată a fost repartizată judecătorului Iorgov Steliana.

Pe cauza menționată de către ÎI „Cerempei Marina” la 03.04.2014 și 26.03.2014, au fost depuse cereri de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20.03.2014, prin care au fost menținute măsurile de asigurare aplicate de judecătorul Cobzac E.

Încheierile Curții de Apel Chișinău din 28.05.2014 și 10.06.2014, ÎI „Cerempei Marina” au fost contestate cu recurs, care a fost examinat de Curtea Supremă de

Justiție, și prin decizia instanței de recurs din 10.09.2014 recursul declarat a fost respins cu restituirea cauzei pentru examinare în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Astfel, din motivul înaintării de către Îl „Cerempei Marina” a cererilor de recurs și revizuire, în perioada martie – septembrie 2014 cauza sus menționată nu s-a aflat în procedura Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, dar în procedura instanței de recurs.

Pe parcursul examinării cauzei, prin încheierea instanței de judecată din 25.09.2014 nu s-a dat curs cererii reconvenționale depuse de Îl „Cerempei Marina”, acordându-i termen pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la 15.10.2014. Ulterior, la data de 18.12.2014 pe cauza nominalizată din nou a fost depusă cerere de recurs, iar cauza expeditată pentru examinarea recursului în Curtea de Apel Chișinău.

În perioada aflării cauzei menționate în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, la datele de 02.04.2015, 27.07.2015, 24.08.2015 Îl „Cerempei Marina” a depus cereri de recuzare a judecătorului Iorgov Steliana, care nu au fost examinate din cauza absenței în judecată a cauzei nominalizate și concediului de odihnă anual al judecătorului.

Totodată, Inspekția judiciară a constatat că afirmațiile autorului sesizării, precum că cererea reconvențională depusă de Îl „Cerempei Marina” nu a fost examinată și nu s-a dispus primirea ei timp de 22 luni, nu corespund adevărului.

Astfel, Inspekția judiciară a stabilit că sesizarea indică un dezacord a dlui Mițul Alexandru cu procesul de examinare a plîngerii lui și soluția instanței de judecată, făcîndu-se referire la prevederile art.114 Constituției Republicii Moldova, care prevede că justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărârilor judecătorești.

De drept, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.*

Nefiind de acord cu decizia Inspekției judiciare din 21.10.2015, dl Mițul Alexandru la data de 03.11.2015 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitînd anularea deciziei.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și deciziile Inspekției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de dl Mițul Alexandru urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării

admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătorei Rîșcani, mun. Chsinău, Steliana Iorgov.

Totodată, Completul de admisibilitate menționează că la depunerea contestației de către dl Mițul Alexandru au fost invocate aceleași motive ca și în sesizare, constatate prin decizia Inspecției judiciare din 21.10.2015. Completul de admisibilitate reține că contestația nu constituie temei de repetare a argumentelor la înaintarea primară a sesizării, or prin analogie cu prevederile CPC, în ordine de atac în contestație urmează a fi prezentate noi probe dacă părțile au fost în imposibilitatea să o facă la etapa examinării sesizării de către Inspecția judiciară.

Mai mult, nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărîrea emisa a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat *intenționat sau din neglijență gravă* legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia *”Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”*.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărîrilor judecătorești.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa

unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către dl Mițul Alexandru în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

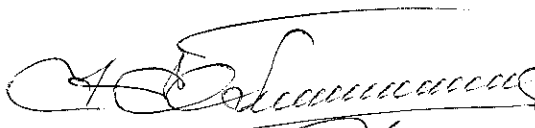
HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația dlui Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 21.10.2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Rîșcani, mun. Chsinău, Steliana Iorgov.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

 Elena Covalenco

Membrii:

 Victor Boico

 Olesia Plotnic