

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

11 iunie 2020

mun. Chișinău

Nr. 129/5

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna
Membri Igor Mânăscută
 Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Munteanu Ludmila împotriva deciziei Inspecției judiciare din 13 martie 2020 Nr. **320s-416p/m** adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constituie abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 13 martie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cetățeanului Ludmila Munteanu, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi, pentru acțiunile presupuse a constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării invocă că, în procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central se află spre examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Ludmila împotriva CC „Universalcoop” Cantemir, Căpățînă Maria, Căpățînă Sergiu cu privire la declararea valabilității contractului și dispunerea înscrierii în Registrul bunurilor imobile.

Judecătorul Dumitru Bosîi, urma să întreprindă acțiuni de procedură la primirea cererii și intentarea procesului civil, ori, după caz alte acțiuni procesuale adoptabile la această etapă a procesului, care urmau a fi comunicate părților pe dosar.

Menționează autorul sesizării că, nu a primit la adresa indicată în cererea de chemare în judecată nici o încheiere sau citație.

Cu referire la ședința din 09 septembrie 2019, fixată peste un an de la repartizarea acțiunii, petiționarul a solicitat instanței de judecată amânarea pe motiv că avocatul cu care a încheiat contract, se află în concediu anual.

Totodată, menționează petiționara că, despre ședința respectivă a aflat în momentul studierii materialelor dosarului civil.

A mai comunicat autorul sesizării, că judecătorul are obligativitatea să publice pe portalul instanțelor de judecată informațiile menționate supra, adică încheierile emise și fixarea ședințelor de judecată, ceea ce nu a fost efectuat.

Prin urmare, inacțiunile judecătorului Dumitru Bosîi încalcă drepturile participanților la proces, dreptul la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Astfel consideră petiționarul că i-au fost încălcate drepturile sale procesuale, potrivit Codului de procedură civilă, cât și practica CEDO.

Solicită autorul sesizării, tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi potrivit art.4 alin.(1) lit.g) și j) al Legii nr 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 13.03.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia nr.320s-416p/m, de respingere a sesizării declarată de cet. Munteanu Ludmila privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central) din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 13 martie 2020, cet. Munteanu Ludmila a depus în termen contestație la data de 29.05.2020 (ținând cont de recepția deciziei inspecției judiciare la data de 15.05.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Bosîi Dumitru cu restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificarea suplimentară a sesizării.

În motivarea contestației depuse, cet. Munteanu Ludmila a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Munteanu Ludmila împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 13 martie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării face referință la temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 lit. g), j) din Lege nr. 178 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu unele inacțiuni ale judecătorului vizat în sesizare.

Potrivit art. 4 alin. (1), (1), lit.g), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abateri disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării invocă ca fapte/acțiuni, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare, faptul că judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosii, prin inacțiunile sale a încălcat dreptul procedural al petiționarului la un proces echitabil și judecarea cauzei în termeni rezonabili.

La caz a fost constatat că, cererea de chemare în judecată, depusă de către Munteanu Ludmila împotriva CC „Universalcoop”, Cantemir, Căpățînă Maria, Căpățînă Sergiu, a fost repartizată la 03 septembrie 2018 judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz.

La data de 14 septembrie 2018, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz. și-a declarat abținere potrivit art.50 alin.(1) lit.b), 52 alin.(1) Cod procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, judecător Dumitru Bosii, din 17 septembrie 2018 a fost admisă declarația de abținere și cauza transmisă pentru repartizare repetată.

Potrivit datelor PIGD dosarul civil „Munteanu Ludmila vs CC Universalcoop Cantemir, Căpățînă Maria, Căpățînă Sergiu”, înregistrat la Judecătoria Cahul cu nr.15-8819-03092018, cu gradul de complexitate 10,22, a fost repartizată judecătorului Dumitru Bosii în mod automat-aleatoriu pe data de 19.09.2018.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 septembrie 2018 judecătorul Dumitru Bosii, a primit în procedură cauza civilă menționată și stabilită ședința de judecată pentru data de 07 decembrie 2018, ora 10:30, totodată fiindu-i explicat reclamantei despre obligația prezentării în instanță a originalelor tuturor

înscrierilor pe care își întemeiază pretențiile sau copiile autentificate în modul stabilit de lege.

În același rînd, pârâtului i-a fost expediată copia acțiunii cu actele anexate și propunerea de a prezenta referință la cererea depusă cu toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință până la data de 07 decembrie 2018.

Totodată s-a constatat că, pe cauza menționată au fost fixate 6 ședințe de judecată, unele dintre ele fiind amânate din cauza reclamantului (autorului sesizării).

Prima ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 07 decembrie 2018 ora 10.30, zi când judecătorul a fost delegat la seminar INJ.

Următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 07 martie 2019 ora 11.00, zi când judecătorul a fost delegat la seminar INJ.

Ședință de judecată din data de 07 iunie 2019 ora 10.00, a fost amânată din motivul că, judecătorul a fost delegat la seminarul organizat de INJ „Remediul național de constatare a încălcării prevederilor art.3 CEDO”.

Totodată ședința de judecată stabilită pentru data de 11 septembrie 2019 ora 12.00, a fost amânată la cererea Liudmilei Munteanu, depuse la 10.09.2019, pe motiv că avocatul său Macovei Mircea se află în concediu.

Iar, la ședința fixată pentru data de 26 noiembrie 2019 ora 11.00, nu s-au prezentat nici un participant la proces, din aceste considerente judecătorul, a fost nevoit să amâne ședința pentru data de 29 aprilie 2020 ora 10.00.

Astfel, cauza civilă menționată se află în examinare, ultima ședință fiind fixată pentru data de 29 aprilie 2020.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, potrivit art.192 alin.(1) Cod de procedură civilă, pricinile se judecă în prima instanță în termen rezonabil. Respectarea termenului rezonabil se asigură de instanță. În situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

Careva cereri privind accelerarea examinării cauzei menționat mai sus, nu au fost depuse, iar amînările ședințelor de judecată erau justificate prin temeieri obiective, or la caz, a fost constatat că ședințele de judecată au coincis cu participarea judecătorului la seminarele organizate de Institutul Național al Justiției, iar 2 ședințe fiind amânate din cauza neprezentării părților și la cererea acestora.

Cu privire la alegațiile petiționarei ce țin de faptul că data ședințelor de judecată nu a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești, acest fapt nu a fost confirmat, or urmare a cercetării sytului respectiv, toate ședințele de judecată fiind plasate pe acest portal.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor atestă lipsa unor încălcări a drepturilor procedurale ale petiționarei, or la data de 24.09.2018 de către judecătorul vizat în sesizare a fost emisă încheierea privind punerea pe rol a cererii de chemare în judecată a petiționarei, numirea ședinței de judecată, iar ședințele de judecată nu au fost lucrative, toate fiind amînate, astfel petiționara nu a fost lipsită de careva drepturi întru exercitarea lor în cadrul procesului intentat la acțiunea sa.

Pe marginea alegațiilor petiționarei ce se referă necomunicarea actelor procesuale, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția că, petiționara are calitate

procesuală de reclamant în cauza civilă menționată mai sus, iar expedierea copiei acțiunii și actelor anexate la aceasta, este prevăzută doar pentru partea opusă, adică pîrît.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că faptele invocate de Ludmila Munteanu în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 cu modificările ulterioare și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentare colegiului disciplinar pentru examinare în privința judecătorului Judecătorei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, prezentându-se la ședințele fixate pentru examinarea cauzei.

În conformitate cu art.1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate duce atingere independenței individuale a judecătorului.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor lor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârilor adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, circumstanțele invocate de către petiționară în sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare și faptele/acțiunile descrise în sesizare, sunt nefondate, subiective și nu pot constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.12.10, nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilirea faptelor sau aprecierea probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că cerințele petiționarei din sesizare privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bosii Dumitru, pentru acțiunile invocate sunt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

Or, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuție valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în contradicție cu dispozițiile legale.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (11) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, nici unele din acțiunile invocate în sesizare nu și-au găsit confirmarea, autorul sesizării în mod deliberat și subiectiv arătând neîntemeiat diferitele aspecte ca temeiuri de abateri disciplinare.

Or, temeiurile de la art. 4 alin. (1), lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se referă la alte situații, decât cele indicate în sesizarea petiționarei.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspecției judiciare cu privire la netemeinicia sesizării petiționarului urmare a neconstatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor, nominalizați în sesizare, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarului corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 13 martie 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Munteanu Ludmila privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bosii Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central).

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire

la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Munteanu Ludmila împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 13 martie 2020, Nr. 320s – 416p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu