

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

## HOTĂRÂRE

25 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Nr. 13/1

### **Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte                      Anatolie Minciuna

Membri                            Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația lui Gheroghe Străisteanu împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 1188s-1499p/m din 21.12.2018 cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a sesizării declarate de Cemîrtan Dorina

### **C O N S T A T Ă :**

#### **1. Argumentele sesizării**

La data de 29 noiembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Gheorghe Străisteanu, referitoare la acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihai Murguleț

Autorul sesizării invocă că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihai Murguleț, a fixat ședința de judecată de examinare a cauzei civile intentată la cererea lui Străisteanu Gheorghe, SRL „Inima Codrului” către cet. Toma Victor, pentru data de 28 noiembrie 2018 ora 09.00. Susține că la data indicată în citație, judecătorul Mihai Murguleț nu era la serviciu, iar greșierul a spus că judecătorul se reține, va întârzia 5 minute. La ora 09.16, repetat, a întrebat greșierul dacă va veni judecătorul și dacă va avea loc ședința de judecată, la ce greșierul le-a răspuns că nu știe când va veni judecătorul Mihai Murguleț la serviciu. Deoarece avea o altă ședință, s-a documentat cu telefonul mobil, făcând video-probe că judecătorul Mihai Murguleț lipsește la serviciu și a plecat.

Mai menționează, că din data de 01 august 2018, examinarea cauzei în fond încă nu a început timp de 4 luni de zile.

Astfel consideră că judecătorul Mihai Murguleț a încălcat prevederile art. 4 alin. (1) lit. b), g), h), i), o) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și solicită să fie tras la răspundere disciplinară. 2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 21 decembrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Ioana Chironeț, a întocmit decizia cu Nr. 1188s - 1499 p/m cu privire la respingerea ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea declarată de Străisteanu Gheorghe.

În decizia inspectorului-judecător este menționat că deși autorul sesizării a invocat temeiurile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), g), i), h) și o) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Mihai Murguleț, care a examinat cauza în care a participat petiționarul, ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judcătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind vadit neintemeiată și respinsă.

### **3. Argumentele judecătorului**

Judecătorul a expediat opinia în privința sesizării petiționarului prin care a solicitat respingerea sesizării exprimându-și dezacordul cu cele invocate în sesizare.

Astfel, din opinia judecătorului Mihai Murguleț, urmează că la data de 28 noiembrie 2018, ora 09:00 era la serviciu, iar examinarea cauzei depuse de Străisteanu Gheorge și S.R.L. „Inima Codrului” către Toma Victor, a început cu întârziere anume din cauza lipsei lui Străisteanu Gheorge la ora 09:00. Ulterior când au fost invitate părțile în proces la (ora 09:15), reclamantul Străisteanu Gheorge nu a intrat în proces, motiv pentru care cauza s-a examinat în lipsa acestuia, fiind finisată cu pronunțarea hotărârii. Totodată a comunicat, că în afara ședințelor de judecată părțile nu au dreptul să intre în biroul judecătorului, iar toate informațiile urmează să le obțină de la greșier.

Consideră sesizarea ca fiind neintemeiată și solicită să fie respinsă

### **4. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 21 decembrie 2018, petiționarul Străisteanu Gheorge a depus în termen contestație prin care a solicitat anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

În motivarea contestației depuse, petiționarul Gheorge Străisteanu a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în plângere, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

### **5. Aprecierea Completului de contestație**

Examinând contestația lui Străisteanu Gheorge împotriva deciziei Inspecției Judiciare prin care a fost respinsă sesizarea petiționarei și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător și cele a petiționarei, Completul de contestație consideră că, contestația lui Străisteanu Gheorge este neintemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 21.12.2018 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neintemeiată.

Verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, s-a constatat că, autorul sesizării invocă temeuri de abaterile disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), g), h), i), o) din Legea nr. 178,

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2018, în vigoare de la data de 14 septembrie 2018, constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

h) absențele nemotivate de la serviciu, întîrzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Litera o) din alin. (1) art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a fost abrogată prin Legea nr. 136 din 19 iulie 2018, care a intrat în vigoare de la data de 14 septembrie 2018.

În procesul verificării sesizării și potrivit informației din Programul integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat că, la data de 09 iulie 2018, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. "Inima Codrului" împotriva lui Toma Victor privind repararea prejudiciului material cauzat, i-a fost repartizată aleatoriu judecătorului Mihai Murguleț.

Cererea a fost primită în procedură și în cadrul examinării cauzei au fost numite ședințe de judecată pentru 10 septembrie 2018, 15 octombrie 2018 și 28 noiembrie 2018.

În cadrul ședinței din 28 noiembrie 2018 a fost pronunțată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. "Inima Codrului" împotriva lui Toma Victor privind repararea prejudiciului material cauzat, ca fiind neîntemeiată.

Completul de contestație reține că, conform opiniei scrise a judecătorului Mihai Murguleț, expusă sub proprie răspundere, urmează că ședința de judecată din 28 noiembrie 2018 a fost deschisă la ora 09:15.

Astfel, se constată că într-adevăr ședința de judecată din 28 noiembrie 2018 a început cu întîrziere la ora 09 și 15 minute, fapt confirmat și de judecătorul vizat în sesizare prin opinia scrisă, însă după cum rezultă din opinia scrisă a judecătorului Mihai Murguleț, nu din cauza că judecătorul nu a fost prezent la serviciu, dar din motiv că autorul sesizării în calitate de reprezentant al reclamantului nu a fost prezent la ședința de judecată la ora 09.00.

Reieșind din prevederile art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară constituie abatere disciplinară absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței.

Completul de contestație reține că, autorul sesizării nu a probat în ce mod a fost afectată activitatea instanței prin începerea ședinței de judecată cu întârziere de către judecătorul Mihai Murguleț, iar înregistrarea video anexată la sesizare nu conține data și ora când au fost efectuate înregistrările, motiv din care nu pot fi reținute ca probe pertinente la caz.

La fel Completul de contestație este de acord cu concluzia Inspecției judiciare că, urmează a fi respinse ca fiind declarative și argumentele autorului sesizării privind încălcarea de către judecătorul Mihai Murguleț a prevederilor lit. b), g) și i) alin. (1) din art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or în procesul verificării sesizării nu s-a reținut în acțiunile judecătorului vizat fapte care au dus la adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, Completul de contestație consideră justă concluzia Inspecției judiciare că urmare a circumstanțelor constatate se atestă că acțiunile judecătorului Mihai Murguleț nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, iar faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile a sesizării.

Totodată, Completul de contestația atrage atenția că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2018 este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, iar părțile și alți participanți la proces sunt în drept să indice în cererea de apel aspectele procedurale, care în opinia lor au fost încălcate la examinarea cauzei.

Astfel, potrivit prevederilor art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește în numele Legii numai de instanțele judecătorești.

Cu referire la faptul invocat de tergiversare a examinării cauzei, Completul de contestație susține poziția Inspecției judiciare că, părțile procesului, care consideră că termenul rezonabil de examinare a cauzei ar putea fi încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite instanței judecătorești, care examinează cauza, accelerarea examinării cauzei.

Iar, reieșind din prevederile art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Astfel, Completul de contestație consideră că, în rezultatul verificării argumentelor expuse în sesizare, din probele administrate se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Mihai Murguleț a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) lit. b), g), h) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, Completul de contestație consideră corectă și întemeiată concluzia Inspecției judiciare, că în procesul verificării sesizării nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Murguleț Mihai., persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate Completul de contestație ajunge la concluzia că, faptele invocate în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare.

De aceea, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 21. 12.2018 prin care s-a respins ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea petiționarului Străisteanu Gheorghe, or nu există vre-un temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Mihai Murguleț.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Mihai Murguleț, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind vădit neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația declarată de Străisteanu Gheorghe împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 21.12.2018 nr. 1188s-1499 p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Ănătólie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mănăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu