

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2020

Nr. 13/1

mun. Chișinău

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Nataliei Anistratenco împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 decembrie 2019 Nr. **1475s-1787 p/m**, nr. 1492s-1806p/m adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Serghei Papuha de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 05 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Nataliei Anistratenco, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Serghei Papuha, pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

La data de 09 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Serghei Panfilov, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Serghei Papuha, pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Prin încheierea din data de 11 decembrie 2019 ambele sesizări au fost conexe.

Autorul sesizării, Natalia Anistratenco invocă că în procedura judecătorului, Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Serghei Papuha se află spre examinare, cauza penală intentată împotriva inculpatului Romașev Stanislav în săvârșirea infracțiunii potrivit art. 190 alin (5) Cod penal, din decembrie 2015, iar examinarea cauzei se tergiversează din diferite motive, fără a se ține cont de termenii de examinare a cauzei potrivit art.20 al.(1)CPRM, în sesizare fiind solicitată și implicarea Consiliului Superior al Magistraturii și obligarea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Serghei Papuha în examinarea de urgență a cauzei penale, precum și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Serghei Papuha.

Autorul sesizării, Serghei Panfilov a comunicat că prin înșelăciune și abuzând de încrederea dânsului, inculpatul Romașev Stanislav a estorcat suma de 14 000 dolari SUA și nu i-a întors, pe care fapt s-a adresat la IP Rîșcani cu o plângere atât el cât și altă parte vătămată Anistratenco Natalia pentru intentarea în privința lui Romașev Stanislav a unei cauze penale.

Din aprilie 2015 așteaptă părțile vătămate cu familiile acestora emiterea sentinței în privința lui Romașev Stanislav și restituirea banilor estorcați.

Solicită autorul sesizării Serghei Panfilov, obligarea judecătorului de a emite hotărâre pe cauza penală menționată.

2. Opinia judecătorului Serghei Papuha

Judecătorul Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, Serghei Papuha și-a expus opinia în scris la sesizările declarate de Natalia Anistratenco și Serghei Panfilov, anexând la ea un Raport privind informația din dosarul penal de învinuire a lui Romașev Stanislav, învinuit în baza art.190 alin.(5) Cod penal al RM.

Din opinia judecătorului, urmează că au fost fixate 35 ședințe de judecată, multe din ele fiind amânate din lipsa părților.

Consideră sesizarea ca fiind neîntemeiată și solicită să fie respinsă.

3. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 23.12.2019 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia nr.1475s-1787p/m, nr.1492s-1806p/m de respingere a sesizărilor cet. Natalia Anistratenco și Serghei Panfilov pe marginea atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Serghei Papuha de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 23 decembrie 2019, cet. Natalia Anistratenco a depus în termen contestație la data de 20.01.2020 (ținând cont de faptul recepției deciziei contestate la 19.01.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și pornirea cauzei disciplinare în privința judecătorului vizat în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

În motivarea contestației depuse, cet. N.Anistratenco a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. N.Anistratenco împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 23 decembrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorii sesizărilor au indicat în sesizare ca fapte/acțiuni pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, tergiversarea examinării cauzei penale și emiterea hotărârii.

Autorii sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, dar din conținut ar rezulta temeiul de la art.4 alin.(1),lit.(g) din lege.

Potrivi art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară:

- g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces sau ale altor persoane;

Completul de examinare a contestațiilor constată că, dosarul Penal „Romașev Stanislav Nicolai “ înregistrat la Judecătoria Chișinău nr. 41-1-20747-14122015, la data de 14.12.2015 a fost repartizată judecătorului, Serghei Papuha în mod automat aleatoriu.

Prin încheierea din 16 decembrie 2015 a fost numită ședința de judecată închisă pe cauza penală întru învinuirea lui Romașev Stanislav Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al RM, pentru data de 29 decembrie 2015, ora 11:00.

Pe cauza menționată au fost fixate și petrecute 35 ședințe de judecată, amânate din diferite motive, majoritatea din lipsa părților.

Prin încheierea din 15 martie 2016 au fost conexate ambele cauze penale parvenite în judecătoria Chișinău nr. 1-1017/2016 și nr. 1-799/2016, de învinuire a lui Romașev Stanislav în baza art.190 alin. (5) Cod penal RM, pentru a fi examinate într-o singură procedură.

La moment cauza are statut de examinare. Următoarea ședință este fixată pentru data de 17 ianuarie 2020, ora 14:00.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor constată că, cauza penală se află în procedura judecătorului Serghei Papuha, iar aceasta a fost amânată de mai multe ori din diferite motive, lipsa procurorului sau a părților pe dosar.

Completul de examinare a contestațiilor ținute cont de principiile unanim recunoscute de înfăptuire a justiției, și anume că în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise și a altor acte procesuale.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continue a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii, și administrării instanțelor judecătorești.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Reieșind din cele constatate, se reține că nici una din acțiunile invocate nu și-au găsit confirmarea, autorul sesizării în mod deliberat și subiectiv arătând neîntemeiat diferitele aspecte ca temeuri de abateri disciplinare.

Or, pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Urmare a celor menționate mai sus, cât și al verificării argumentelor expuse în sesizare, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia că din probele administrate se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Serghei Papuha a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea întemeiat a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă concluzia Inspecției judiciare că nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 23 decembrie 2019 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către cet. Anistratenco Natalia și Panfilov Serghei cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Serghei Papuha de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către cet. Anistratenco Natalia împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 decembrie 2019, Nr.1475 s – 1787 p/m, nr. 1492s-1806p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membri

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu