

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

19 ianuarie 2024  
nr. 13/1

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte  
Membrii

Angela Bostan  
Angela Otean  
Ruxanda Pulbere

examinând contestația depusă de avocata Selevestru Irina în interesele lui Gheorge Batcu, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1020 s-1541 p/m (conexat cu nr. 1021s-1542p/m, nr. 1072s-1669p/m) din 28 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 10 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Chistruga Rodica de la Judecătoria Drochia (sediul central),

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

La 15 noiembrie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de avocatul Irina Selevestru în interesele cet. Ghenadie Batcu, remisă conform competenței de Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova, prin care se solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, înregistrată cu nr.1020s-1541p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal Diana Ioniță din 17 noiembrie 2023, sesizarea nr.1020s-1541p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

Tot la 15 noiembrie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o altă sesizare din numele avocatului Irina Selevestru în interesele cet. Ghenadie Batcu, remisă conform competenței de Aparatul Președintelui Republicii Moldova, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, înregistrată cu nr.1021s-1542p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal Diana Ioniță din 17 noiembrie 2023, sesizarea nr.1021s-1542p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

La 12 decembrie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit încă o sesizare depusă de avocatul Irina Selevestru în interesele cet. Gheorghe Luchian, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, înregistrată cu nr.1072s-1669p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal Diana Ioniță din 14 decembrie 2023, sesizarea nr.1072s-1669p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

În conformitate cu art.19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea inspectorului-judecător Mariana Martalog din 20 decembrie 2023, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor depuse de avocatul Irina Selevestru în interesele cet. Ghenadie Batcu și cet. Gheorghe Luchian, cu nr.1020s-1541p/m, nr.1021s-1542p/m și 1072s-1669p/m, cu atribuirea numărului unic de evidență nr.1020s-1541p/m.

În redare succintă a argumentelor din sesizare, avocatul Irina Selevestru, în interesele cetățenilor Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian, exprimă dezacord cu modul în care s-a examinat de către judecătorul Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, cauza civilă nr.2-1918/2022 inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Magistrala-Nord” împotriva lui SRL „Vigi”, Luchian Gheorghe și Batcu Gheorghe, privind interzicerea tulburării dreptului de proprietate și declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Autorul indică că, prin hotărârea nr.2-1918/2022 din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă acțiunea SRL „Magistrala-Nord”, cu declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Vigi” și Luchian Gheorghe și a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Luchian Gheorghe și Batcu Gheorghe la data de 30 mai 2022. Tot prin acest act judecătoresc s-a dispus apărarea dreptului de proprietate prin interzicerea pîrîților SRL „Vigi”, Luchian Gheorghe și Batcu Gheorghe de a tulbura iminent dreptul de proprietate al reclamantei și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului ca complex patrimonial unic – bunuri mobile și imobile, utilaje amplasate în raionul Drochia, sat. Țarigrad, str. Gica –Vodă, 96, pe terenul cu numărul cadastral: 3641221315, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Magistrala-Nord”.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, avocata Selevestru Irina, în interesul pîrîților Gheorghe Luchian și Gheorghe Batcu, a declarat apel la 19 septembrie 2023.

Cu toate acestea, la 06 noiembrie 2023, având în vedere că hotărârea motivată nu a fost recepționată și pe Portalul instanțelor de judecată aceasta n-a fost regăsită, a expediat în adresa instanței cerere privind remiterea în adresa sa electronică a hotărârii integrale pronunțate la 18 septembrie 2023. Menționează că, această solicitare a fost lăsată fără răspuns, la fel, ca și cea repetată din 19 noiembrie 2023 și, pînă în prezent, hotărârea motivată nu este publicată, ceea ce contravine prevederilor art.236 Cod procedură civilă.

Concomitent, în actul de sesizare se susține că, judecătoarea Rodica Chistruga a depășit atribuțiile sale de serviciu și a examinat un litigii care nu ține de competența acesteia. Or, SRL ”Vigi” în procedura de executare a planului procedurii de restructurare are sediul în or. Călărași, administratorul autorizat Onichevici Natalia și pîrîțul Lughian Gheorghe au sediul în mun. Chișinău, iar pîrîțul Batcu Ghenadie - în or. Criuleni.

Astfel, consideră că, magistratul vizat a reținut cauza cu încălcarea competenței, urmând a strămuta dosarul după competență teritorială, însă nu s-a conformat prevederilor legale, nu a ținut cont de legislația în vigoare și abuziv a reținut acțiunea.

Mai afirmă autorul că, o gravă încălcare este faptul că, litigiul a fost examinat fără citarea legală a părților, or, pîrîților Ghenadie Batcu și Luchian Gheorghe și corespunzător, reprezentantului acestora, avocatul Irina Selevestru, nu i s-a comunicat despre ședința de examinare a cauzei, ceea ce constituie o acțiune inadmisibilă și contrar tuturor prevederilor legale. La fel, aduce dubii majore și repetat îngreădește dreptul părților la un proces echitabil, este faptul că data ședinței nu a fost plasată pe portalul instanțelor de judecată.

În acest mod, Ghenadie Batcu și Luchian Gheorghe au ajuns în situația în care acestora i s-at încălcat dreptul privind accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, recunoscute și consacrate la nivel universal. În situația de față, susține autorul sesizării, intenționat nu s-au luat măsurile necesare pentru ca o cauza dedusă judecătii să fie examinată plenar și sub toate aspectele și ca persoanele lezate, în cazul speței pîrîții nominalizați, să-și exercite dreptul la un proces echitabil (garantat de art.6 CoEDO) și să poată contesta cu apel hotărârea emisă. Prin neîndeplinirea obligațiilor de serviciu și anume, obligația de a transmite participanților hotărârea motivată, aceștia s-au pomenit într-o situația în care îi este îngreădit dreptul de a avea acces la actele judecătorești, iar vina pentru crearea acestei situații nu-i este lor imputabilă, or, de către justițiabili au fost luate toate măsurile necesare în vederea apărării drepturilor sale, nu au abuzat de acestea, respectându-i-le cu strictețe și în conformitate cu prevederile legale.

Suplimentar, autorul invocă dezacord cu decizia nr.970s-1420p/m din 27 octombrie 2023 a Inspecției judiciare, prin care a fost restituită sesizarea lui Batcu Ghenadie din 17 octombrie 2023, adresată Președinției Republicii Moldova și remisă conform competenței Consiliului Superior al Magistraturii, privind delapidarea averii sale în valoare de 3 milioane lei prin intermediul judecătorului corupt, Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central.

Finalmente, avocatul Irina Selevestru, în interesul cet. Ghenadie Batcu și cet. Gheorghe Luchian, solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, în temeiul art.4 alin.(1) lit.lit. c), g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară nr.178 din 25 iulie 2014.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

Potrivit prevederilor art.23 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării.

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Rodica Chistruga din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Autorul sesizării a invocat ca temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prevederile art.4 alin.(1) lit.lit. c), g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit cărora, constituie abatere disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane.

Notă: lit.c) și lit.j) au fost abrogate prin Legea nr.5 din 02.02.2023, în vigoare 18.04.2023.

Verificând argumentele expuse în sesizare, prin prisma normelor legale aplicabile, consider necesar de a respinge sesizarea, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, reieșind din materialul probator acumulat și datelor din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a magistratului vizat, s-au constatat următoarele circumstanțe.

La 31 octombrie 2022, SRL „Magistrala-Nord” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Vigi”, Luchian Gheorghe și Batcu Gheorghe, privind interzicerea tulburării dreptului de proprietate și declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, se confirmă că cererea "Societatea cu Răspundere Limitată MAGISTRALA-NORD vs. Societatea cu Răspundere Limitată VIGI, Luchian Gheorghe, Batcu Gheorghe - privind interzicerea tulburării dreptului de proprietate", înregistrată la Judecătoria Drochia, sediul Central cu numărul 2-22157860-26-2-31102022 (nr.2-1918/2022), pe data de 31 octombrie 2022 a fost repartizată spre examinare judecătorului Rodica Chistruga în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea judecătoriei Drochia din 01 noiembrie 2022, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Societatea reclamantă, fiind aplicată măsura de asigurare a acțiunii civile privind interzicerea oricărei persoane de a urmări bunurile care fac parte din lotul întreg dobândit la licitație și care constituie dreptul de proprietate al reclamantei, până la soluționarea cauzei în fond.

Împotriva încheierii respective administratorul insolvenței SRL „Vigi”, Onichevici Natalia a declarat recurs, care prin decizia nr.2r-372/22 din 10 februarie 2023 a Colegiului

civil al Curții de Apel Bălți, a fost admis, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile aflate pe terenul cu nr. cadastral 3641221.315 proprietate a SRL „Magistrala Nord”, amplasat în s. Țarigrad, r-nul Drochia.

Potrivit încheierii instanței din 04 aprilie 2023, s-a respins cererea administratorului autorizat Onichevici Natalia în interesele SRL „Vigi” privind strămutarea pricinii la o altă instanță în legătură cu încălcarea competenței, cu reținerea spre examinare acestei la Judecătoria Drochia.

Încheierea respectivă a fost contestată cu recurs de către administratorul autorizat Onichevici Natalia în interesele SRL „Vigi”, iar prin încheierea nr.24r-58/23 din 21 iunie 2023 a Colegiului civil al Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de strămutare, fiind cauza civilă restituită spre examinare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Prin dispozitivul hotărârii nr.2-1918/2022 din 18 septembrie 2023 a Judecătoria Drochia, sediul Central, s-a admis acțiunea SRL „Magistrala Nord”, cu declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Vigi” și Luchian Gheorghe și a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Luchian Gheorghe și Batcu Gheorghe la data de 30 mai 2022. Tot prin acest act judecătoresc s-a dispus apărarea dreptului de proprietate prin interzicerea pîrîților SRL „Vigi”, Luchian Gheorghe și Batcu Gheorghe de a tulbura iminent dreptul de proprietate al reclamantei și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului ca complex patrimonial unic – bunuri mobile și imobile, utilaje amplasate în raionul Drochia, sat. Țarigrad, str. Gica –Vodă, 96, pe terenul cu numărul cadastral: 3641221315, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Magistrala-Nord”.

La 19 septembrie 2023 soluția vizată a fost contestată cu apel nemotivat de către avocatul Irina Selevestru în interesul pîrîtului Gheoghe Luchian și de administratorul autorizat Onichevici Natalia în interesele SRL „Vigi”, fiind apelurile motivate depuse ulterior redactării hotărârii motivate.

Din datele PIGD se atestă că, hotărârea redactată a fost înregistrată în Program la 05 decembrie 2023, iar comunicarea părților și publicarea acestei pe Portalul instanțelor de judecată a avut loc la 06 decembrie 2023.

Totodată, dosarul "SRL Magistrala Nord către SRL VIGI, Luchian Gh. ș.a privind privind interzicerea tulburării dreptului de proprietate", înregistrat la Curtea de Apel Bălți cu nr.2a-1098/23 (2-22157860-03-2a-14122023), pe data de 14 decembrie 2023 a fost repartizat în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de apel judecătorului Iulia Grosu.

Potrivit argumentelor autorului sesizării, judecătoria Rodica Chistruga se face culpabilă de încălcarea termenului de redactare a hotărârii motivate.

În conformitate cu art.236 alin.(6) și alin.(8) Cod procedură civilă, ”(6) În cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz.

(8) Hotărîrea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile”..

Reieșind din dispozițiile normelor legale pre-citate, hotărârea motivatorie urma a fi întocmită în decurs de 45 de zile lucrătoare de la data atacării – la caz, de la data depunerii cererii de apel (19 octombrie 2023) și corespunzător, termenul legal de 45 de zile lucrătoare a fost epuizat la 21 noiembrie 2023.

Astfel, la caz se confirmă o întârziere de 10 zile lucrătoare la redactarea hotărârii motivatorii, care a fost înregistrată în PIGD la 05 decembrie 2023 și expediată participanților la proces și publicată la 06 decembrie 2023.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Art.4<sup>1</sup> din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Mai mult, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art. 22 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr.152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Deci, caracterul imputabil al motivelor neredactării în termen a hotărârii integrale urmează a fi apreciat și în corespundere cu prevederile art.21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Analizând circumstanțele, care au generat încălcarea termenului de redactare a hotărârii motivate, Inspekția judiciară a reținut că, judecătorul Rodica Chistruga în perioada ulterioară pronunțării dispozitivului hotărârii (18 septembrie 2023 – 05 decembrie 2023) a avut în procedură 652 dosare, dintre care, în perioada vizată au fost examinate 246, după cum urmează: 194 civile, 15 penale și 37 contravenționale. Aceste cifre indică asupra unui volum foarte mare de lucru pus în sarcina magistratului, mai mult, marea majoritate a hotărârilor se contestă cu apel sau recurs, ce implică pe cauzele civile redactarea hotărârilor integrale.

Prin urmare, volumul mare de lucru pus în sarcina magistratului a condiționat încălcarea termenului stabilit de lege pentru redactarea hotărârii integrale, acțiuni ce nu-i sunt imputabile judecătorului Rodica Chistruga.

Mai mult, la caz s-a constatat lipsa și elementului calificativ important pentru această abaterea prevăzută la lit.g) - afectarea în mod direct a drepturilor participanților la proces. Or, în lipsa unuia din elementele obligatorii a componenței abaterii disciplinare, nu poate fi angajată răspunderea judecătorului. Deci, autorul n-a prezentat probatoriu în confirmarea prejudicierii intereselor sale sau a pîrîților Ghenadie Batcu și Gheorghe Luchian și acest probatoriu n-a fost posibil stabilit în procesul verificării sesizării.

Conform prevederilor p.6 a Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contextul celor expuse, nu s-a reținut intenția sau neglijența gravă a magistratului vizat la depășirea termenelor prevăzute de art.236 alin.(6) și alin.(8) Cod procedură civilă, circumstanțe care exclud temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului, or, din celea constatate nu se reține că, omiterea acestora a avut loc din motive imputabile judecătorului și afectat în mod direct careva drepturi participanților la proces.

Astfel, nu a fost posibilă constatarea în acțiunile magistratului vizat a elementelor abaterii disciplinare, prevăzute la art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, nefiind prezentate de către autorul sesizării argumente și probe în acest sens.

Nici alegațiile referitoare la acțiunile de corupție a judecătorului Rodica Chistruga nu pot fi reținute, or, autorul n-a prezentat probe pertinente și convingătoare de confirmare a depășirii de către magistratul nominalizat a limitelor legal admisibile de conduită.

Situația creată impune raționamentul că, calificativele atribuite judecătorului sînt aprecieri subiective și discreționare ale autorului sesizării. Respectiv, doar aprecierile expuse, raportate comportamentului magistratului, nu sînt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

La fel, se resping argumentele autorului sesizării privind examinarea pricini nominalizate cu încălcarea competenței și despre lipsa citării legale a participanților la proces pe motiv că, acestea aspecte procedurale nu țin de competența Inspecției judiciare. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autor automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actului judecătoresc emis de magistratul vizat, fapt ce excede competența Inspecției judiciare. Prin urmare, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, dezacordul autorului cu acțiunile judecătorului sau cu actele adoptate de acesta, nu poate constitui temei suficient de sancționare disciplinară a judecătorului. Argumentele autorului sesizării nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Mai mult, avînd în vedere statutul de examinare a cauzei penale în ordine de apel, relevanță obțin prevederile art.114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 din Legea

nr.514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, justiția se înfăptuiește în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Conform art.23 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea.

Rezumând cele expuse, Inspecția judiciară a constatat că, acțiunile judecătorului Rodica Chistruga de la Judecătoria Drochia, sediul Central, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1), inclusiv la lit.g), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care, sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

### **Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr.1020 s-1541 p/m (conexat cu nr. 1021s-1542p/m, nr. 1072s-1669p/m) din 28 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 10 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Chistruga Rodica de la Judecătoria Drochia (sediul central), dna avocată Selevestru Irina în interesele lui Gheorge Batcu, a contestat-o.

### **Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor**

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea

justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

CEC nr.2 a CDJ a constatat că depunerea prezentei contestații nu constituie temei legal de trageră la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat pe art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge contestația depusă de avocata Selevestru Irina în interesele lui Gheorge Batcu, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1020 s-1541 p/m (conexat cu nr. 1021s-1542p/m, nr. 1072s-1669p/m) din 28 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 10 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Chistruga Rodica de la Judecătoria Drochia (sediul central).

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Angela Bostan

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Ruxanda Pulbere