

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

15 februarie 2019

mun. Chișinău

Nr. 13/e

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte

Membrii Colegiului

Nadejda Toma

Anatolie Minciuna

Igor Mînescu

Elena Cobzac

Aliona Miron

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Angela Oteanu

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării din numele cet. Usataia Natalia, depuse în privința acțiunilor judecătorului Cimpoi Iulia de la Curtea de Apel Chișinău

C O N S T A T Ă :

1. Subiectul și conținutul sesizării.

La 14 și 26 decembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, readresate din Procuratura R. Moldova, au parvenit două sesizări din numele cet. Usataia N., în care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Cimpoi Iulia pentru comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. a), i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Autoarea sesizării indică despre examinarea în judecătoria Chișinău, sediul Botanica și Ciocana a cauzei civile și contestației depuse și a recursului declarat în Curtea de Apel Chișinău (judecător Cimpoi Iu.), dezacordul cu unele acțiuni ale judecătorului nominalizat, etc.

Menționează autoarea sesizării, despre participarea pe cauza civilă examinată în judecătoria Chișinău, sediul Botanica a avocatului Cimpoi Ruslan, fiul judecătorului Cimpoi Iu., reprezentând interesele reclamantei Cotelea T. iar ulterior în procesul de executare intentate de executorul judecătoresc Balan C., avocatul nominalizat a reprezentat interesele creditorului Cotelea T., fapt confirmat de documentele anexate la sesizare.

Indică autoarea sesizării despre contestarea procesului verbal de sechestrare, aplicat de executorul judecătoresc Balan C., examinarea contestației în instanța de judecată Ciocana (judecător Martînenco V.), care a fost respinsă, contestarea hotărîrii cu recurs în Curtea de Apel Chișinău.

Relatează autoarea sesizării despre examinarea recursului sus nominalizat în Curtea de Apel Chișinău, completul de judecată constituit din judecătorii Cimpoi Iu., Secrieru I., Danilov A., care la 22.11.18 a respins recursul declarat.

Consideră autoarea sesizării, că judecătorul Cimpoi Iu., fiind mama avocatului Cimpoi Ruslan, reprezentantul creditoarei Cotelea T., pe cauza examinată, urma să se abțină de la examinarea recursului și cauzei sus nominalizate în baza art. 50 al.1 lit. b) CPC, iar prin acțiunile sale, judecătorul menționat a comis abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. a) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Solicită autoarea sesizării examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Cimpoi Iulia.

2. Constatările Inspecției judiciare.

La data de 15 ianuarie 2019 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valentin Verejan, a întocmit raport pe marginea verificării sesizărilor cet. Usataia Natalia în privința acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău Cimpoi Iulia, prin care a remis Colegiului Disciplinar sesizarea cet. Usataia N., pentru examinare și propunerea de a respinge sesizarea depusă, menționând că atât din conținutul sesizării cât și din hotărârile adoptate nu rezultă încălcarea cărorva norme legale, iar faptele indicate în sesizare, nu pot fi imputate judecătorului Cimpoi Iulia ca încălcări ce ar constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Poziția părților în ședința Colegiului disciplinar

În ședința Colegiului Disciplinar petiționara, Natalia Usataia, fiind înștiințată în modul convenit despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

Judecătorul Iulia Cimpoi nu s-a prezentat la ședința Colegiului disciplinar, fiind înștiințată în modul convenit despre data, ora și locul examinării cauzei, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată judecătorul Iulia Cimpoi a comunicat în nota informativă că, argumentele expuse de autoarea sesizării sunt neîntemeiate și declarative, având scopul de a denigra și defaima activitatea și autoritatea judecătorului în fața Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece în cauza examinată avocatul Cimpoi R. nu a participat.

Menționează judecătorul Cimpoi Iu. despre garanțiile fundamentale ale unui stat de drept și independența judecătorilor la îndeplinirea justiției, supunerea lor

numai legii și consider, că pretențiile invocate de către autoarea sesizării au un caracter denigrator, calomnios, cu scopul de a intimida judecătorul, exprimându-și dezacordul cu hotărîrea adoptată de instanța de judecată.

7. Constatările Plenului Colegiului disciplinar.

Analizând și verificând faptele expuse în sesizările petiționarului, cât și temeiurile de drept invocate, verificând în ansamblu materialele administrate în spetă, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta cauza disciplinară intentată judecătorului Iulia Cimpoi în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), i) din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din 25.07.2014, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 3 din Legea menționată supra judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectiva și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că autorul sesizărilor a invocat în sesizarea depusă, că judecătorul Cimpoi Iu. a comis abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. a) și i) al Legii nr. 178, drept motiv de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare, este invocat faptul că judecătorul Iulia Cimpoi nu s-a abținut de la examinarea cauzei, deși era obligată s-o facă în virtutea circumstanțelor, că avocatul R.Cimpoi este feciorul judecătorului, care a participat în instanța de fond la examinarea altui dosar, conex cu această parte, și faptul că același avocat a mai participat în cadrul procedurii de executare silită, reprezentând una dintre părți, iar obiectul litigiului, care a fost examinat de către judecător au fost acțiunile executorului judecătoresc respectiv, cât și încălcarea normelor imperative de către judecător cu privire la abținerea de la examinarea cauzei.

Astfel, Colegiul disciplinar reține că, potrivit art. 4 (1) constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre

circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, verificând motivele și temeiurile sesizării Colegiul disciplinar constată, că la 29.04.2015 Cotelea (Dicusar) Tamara a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Usataia Natalia pricind încasarea datoriei ce rezultă din recipisa din 08.10.2013.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, președintele ședinței, judecător Garștea-Bria S. din 27.01.2017, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Usataia Natalia, în beneficiul lui Cotelea (Dicusar) Tamara, reprezentată de avocatul Cimpoi Ruslan, suma de 5100 de euro în valuta națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii, și 10200 de lei cu titlu de datorie, ce rezultă din recipisa din 08.10.2013; 5069 de euro în valuta națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii cu titlu de dobândă contractuală pentru 37 de luni; 2000 de lei pentru asistența juridică, 2000 de lei pentru executarea încheierii privind asigurarea acțiunii; iar în total suma de 10169 (zece mii una sută șasezeci și nouă) de euro în valuta națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii și 14200 (patrusprezece mii două sute) de lei. S-a încasat de la Usataia Natalia, în beneficiul statului suma de 8190 (opt mii una sută nouăzeci) de lei cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea, la 20.02.2017 avocatul Petru Ursu, reprezentant al lui Usataia Natalia, a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudicare în alt complet de judecată.

La 13 iulie 2017, Colegiu civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău(completul de judecată, constituit din judecătorii Budăi N., Efros V., Muruianu I.) a examinat chestiunea primirii cererii de apel declarate de avocatul Ursu P., reprezentant al lui Usataia N. și prin încheierea din 13.07.17, a restituit apelantei Usataia Natalia și reprezentantului ei, avocatului Petru Ursu, cererea de apel declarată cu toate actele anexate, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La data de 03 mai 2018, Usataia Natalia a depus o contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Balan Cornelia, solicitând anularea procesului-verbal de sechestrului nr. 075/1160R/18 din 26 aprilie 2018.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, judecător Martînenco V. din 21 septembrie 2018, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Usataia Natalia împotriva lui Cotelea Tamara, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrul nr. 075/1160R/18 din 26 aprilie 2018.

Ne fiind de acord cu încheierea adoptată pe cauză, la 03.09.18 Usataia N a declarat recurs în Curtea de Apel Chișinău. La 15.10.18, în Curtea de Apel Chișinău

a parvenit dosarul civil Usataia N. vs Cotelea T., repartizat aleatoriu judecătorului Danilov Aliona, care face parte din completul de judecată constituit din judecătorii Cimpoi Iu., Secrieru I., Danilov A.

La data de 22 noiembrie 2018, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, completul de judecată constituit din judecătorii Cimpoi Iu., Secrieru I., Danilov A., a examinat fără participarea părților, recursul declarat de Natalia Usataia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 septembrie 2018, prin care s-a respins cererea depusă de Usataia Natalia împotriva lui Cotelea Tamara, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrul nr. 075/1160R/18 din 26 aprilie 2018.

Prin decizia completului de judecată sus-menționat al Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 22.11.18, *s-a respins ca lipsit de temei*, recursul declarat de Usataia N., cu menținerea încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 septembrie 2018, prin care s-a respins cererea depusă de Usataia Natalia împotriva lui Cotelea Tamara, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrul nr. 075/1160R/18 din 26 aprilie 2018.

În procesul examinării sesizării, s-a constatat că avocatul Cimpoi Ruslan a participat ca reprezentant al reclamantei Cotelea T. la examinarea cauzei sus nominalizate în prima instanță și instanța de apel.

Ulterior, în baza cererii creditorului Cotelea T. a fost inițiată procedura de executare. În cadrul procedurii de executare avocatul Cimpoi R., la 18.12.17, a solicitat doar de la executorul judiciar unele documente a procedurii de executare, alte acțiuni n-a întreprins.

La 03 mai 2018, Usataia Natalia a depus contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Balan Cornelia, solicitând anularea procesului-verbal de sechestrul nr. 075/1160R/18 din 26 aprilie 2018, însă la examinarea cauzei nominalizate avocatul Cimpoi R. nu a participat și nu a efectuat nici o acțiune procesuală în cadrul procedurii de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Martînenko V.) din 21 septembrie 2018, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Usataia Natalia împotriva lui Cotelea Tamara, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrul nr. 075/1160R/18 din 26 aprilie 2018.

La examinarea cauzei respective avocatul Cimpoi Ruslan nu a participat. Nefiind de acord cu încheierea adoptată la 21.09.18 pe cauză sus menționată, la 03.09.18 Usataia N. a declarat recurs în Curtea de Apel Chișinău.

La data de 22 noiembrie 2018, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, completul de judecată constituit din judecătorii Cimpoi Iu., Secrieru I., Danilov A., examinând fără participarea părților, recursul declarat de Natalia Usataia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 21 septembrie 2018, prin care s-a respins cererea depusă de Usataia Natalia

împotriva lui Cotelea Tamara, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 075/1160R/18 din 26 aprilie 2018, *a respins recursul menționat, ca lipsit de temei*, cu menținerea încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 21 septembrie 2018.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul disciplinar reține că, participarea avocatului Cimpoi R. la examinarea în fond a litigiului sus nominalizat poate să trezească dubii asupra imparțialității judecătorului Cimpoi Iu., însă în același timp judecătorul Cimpoi Iulia nu a participat la examinarea litigiului în instanța de apel, iar avocatul Cimpoi Ruslan nu a participat la examinarea contestației depuse de Usataia N. în instanța de judecată Ciocana.

În aceste condiții Colegiul disciplinar consideră că faptele invocate de autoarea sesizării, precum că acțiunile judecătorului Cimpoi Iu. constituie abatere disciplinară, prevăzută de art. 4 al.1 lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu și-au găsit confirmarea.

La fel Colegiul disciplinar consideră că nu pot fi încadrate nici acțiunile judecătorului Cimpoi Iulia invocate de autoarea sesizării pe temeiul prevăzut de lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

Or, normele imperative sunt normele, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele imperative sunt normele, care impun subiectelor de drept o acțiune sau îi obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Atât din conținutul sesizării cât și din hotărârile adoptate de instanță Colegiul disciplinar atestă, că nu au fost stabilite fapte ale judecătorului Iu. Cimpoi din care ar rezulta încălcarea cărorva norme imperative.

Prin prisma celor expuse, Colegiul disciplinar consideră că faptele indicate în sesizare, nu pot fi imputate judecătorului Cimpoi Iulia ca încălcări ce ar constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Concluzionând cele menționate, Colegiul disciplinar menționează, că potrivit prevederilor art. 36 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Astfel, având în vedere faptul că în urma examinării cauzei disciplinare în faptele/acțiunile judecătorului Iulia Cimpoi nu s-au constatat careva abateri disciplinare, Colegiul disciplinar dispune încetarea procedurii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit.c), art. 39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul raportului Inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare în cadrul Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin pe marginea verificării sesizărilor cet. Usataia Natalia în privința acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău Cimpoi Iulia.

Hotărârea cu drept de atac în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei prezentei hotărâri.

Hotărîrea se publică pe pagina web al CSM.

Președinte	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului	/semnatura/	Elena/Cobzac
	/semnatura/	Anătolie Minciuna
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Oteanu
	/semnatura/	Igor Mânăscurtă
	/semnatura/	Stela Botnaru