

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

25 februarie 2022

mun. Chișinău

Nr. 13/3

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mânăscurtă

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Țigulea Nina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1446s-2054p/m din 24 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 24 septembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Cerbu Adrian de la Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari), Bostan Angela, Anton Marina, Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău, Pitc Mariana, Cobăneanu Ala, Craiu Nicolae, Mardari Dumitru de la Curtea Supremă de Justiție.

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La 29 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plîngerea din numele Țigulea Nina, remisă după competență de Aparatul Președintelui Republicii Moldova, care a fost înregistrată ca sesizare cu nr.1446s-2054 p/m și la 30 noiembrie 2021 s-a repartizat pentru examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

În actul de sesizare să menționează despre ilegalitatea soluțiilor adoptate de către instanțele judecătorești în cauza civilă în care autorul are statut de reclamant, or, la baza acestora au fost puse acte false emise de autoritățile administrației publice locale din comuna Coșnița din anul 1993.

De asemenea, în legătură cu neexaminarea corespunzătoare a plîngerilor sale în privința actelor publice pretins false, Țigulea Nina exprimă dezacord și neîncredere generalizată față de instituțiile publice din Republica Moldova, invocând elemente corupționale și incompetență.

Finalmente, Țigulea Nina solicită atragerea la răspundere penală a judecătorilor pentru pronunțarea cu bună-știință a sentințelor/hotărârilor contrare legii, conform art.307 din Codul penal, suplimentar invocând o așa-numită înțelegere dintre angajații neidentificați a Primăriei com. Coșnița, r-nul Dubăsari, cu judecătorii.

2. Constatările inspecției judiciare

La data de 24.12.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Marian martalog a adoptat decizia Nr.1446s-2054p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea

neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 24 decembrie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Țigulea Nina a depus în termen o contestație la 11.01.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse cet. Țigulea Nina, a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorii vizați în sesizare sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Țigulea Nina împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, la data de 17 decembrie 2018, Țigulea Nina a înaintat o cerere de chemare în judecată către Primăria com. Coșnița privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 17 mai 2011 de Primăria com. Coșnița, privind bunul imobil cu nr. cadastral 3818115351, amplasat în s. Coșnița, r-nul Dubăsari, și obligarea efectuării unor acțiuni.

Prin hotărârea nr.2-373/2018 din 03 iulie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari, adoptată de magistratul Adrian Cerbu, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia nr.2a-3528/19 din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată de Colegiul în componența judecătorilor, Marina Anton (președintele completului), Angela Bostan și Vitalie Cotorobai, a fost respins apelul declarat de Nina Țigulea și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea nr.2ra-1593/20 din 25 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, adoptată de Colegiul în componența judecătorilor, Ala Cobăneanu (președintele completului), Mariana Pitic și Nicolae Craiu, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Nina Țigulea.

La 18 ianuarie 2021, Nina Țigulea a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție nr.2rh-21/21 din 31 martie 2021, adoptată de Colegiul în componența judecătorilor, Ala Cobăneanu (președintele completului), Mariana Pitic și Dumitru Mardari, s-a dispus inadmisibilitatea cererii de revizuire împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Țigulea împotriva Primarului com. Coșnița, r-nul Dubăsari cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea autorității publice locale de a reîntoarce în proprietate terenul.

La caz se reține că, dosarul este înregistrat în PIGD cu statut ”încheiat”, fiind adoptată o soluție definitivă și irevocabilă.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, potrivit art.114 și art.115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Inspekția Judiciară nu este instanță judecătorească și nu este în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanțele judecătorești de toate nivelele în cauza civilă inițiată la acțiunea Ninei Țigulea împotriva Primăriei com. Coșnița, r-nul Dubăsari cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea autorității publice locale de a reîntoarce în proprietate terenul.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc., ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Cu referire la argumentele privind caracterul părținitor al acțiunilor judecătorilor vizați în sesizare la adoptarea hotărârilor respective, Completul de examinare a contestațiilor reține că acestea nu pot fi reținute, or, în acest sens n-au fost prezentate careva probe de către autorul sesizării.

Mai mult ca atât, art.19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în

înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Art.23 alin.(11) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prevede că, ”Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate”.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, în procesul verificării sesizării careva temei de încadrare a acțiunilor judecătorilor vizați în sesizare sub aspect disciplinar nu s-a reținut.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor consideră că, alegațiile expuse în sesizare nu constituie abatere disciplinară, acestea constituind temei de act de atac/contestare, care de altfel au fost invocate de autorul sesizării, Nina Țigulea, în recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel din 02 iulie 2020, asupra inadmisibilității căruia s-a expus Curtea Supremă de Justiție printr-o încheiere irevocabilă din 25 noiembrie 2020.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor este solidar cu concluzia și soluția Inspecției Judiciare cu privire la faptul că, în procesul verificării sesizării și din probele administrate n-au fost stabilite circumstanțe care să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, Adrian Cerbu, Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, Mariana Anton, Angela Bostan și Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Nicolae Craiu și Dumitru Mardari, pentru careva abateri din cele prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 24 decembrie 2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de Nina Țigulea privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, Adrian Cerbu, Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, Mariana Anton, Angela Bostan și Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Nicolae Craiu și Dumitru Mardari, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația depuse de cet. Nina Țigulea împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1446s-2054p/m din 24 decembrie 2021.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Igor Mânăscuță

Memebri /semnătura/ Angela Oțeanu

/semnătura/ Iurie Cotruță