

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**HOTĂRÎRE**

22 iunie 2018

nr. 13/6

mun. Chișinău

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte

Membrii Colegiului

Nadejda Toma  
Elena Cobzac  
Anatolie Minciuna  
Aliona Miron  
Veronica Mocanu  
Liliana Țurcan  
Angela Otean  
Stela Botnaru  
Igor Mînăscurtă

examinând, în ședință publică, contestația depusă de Șcurea Nicolae împotriva hotărârii nr.23/2 din 09 februarie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emisă în privința judecătorilor Sofia Aramă de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central), Natalia Simciuc de la Curtea de Apel Chișinău și ex-judecătorului Valentina Clevadî de la Curtea Supremă de Justiție

**CONSTATĂ:**

La data de 06 aprilie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Șcurea N., prin care și-a exprimat dezacordul cu soluționarea unui dosar civil, la care a avut calitatea de parte.

În conținutul sesizării, petiționarul indică că judecătorii vizați nu au pătruns în esența cauzei examinate și au pronunțat hotărâri ilegale.

La data de 17 martie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Verejan V., a întocmit decizia cu nr. 308 p/m - 300 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Judecătoriei Cimișlia Aramă S., judecătorul Curții de Apel Chișinău Simciuc N., judecătorul Curții Supreme de Justiție Clevadî V.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, Șcurea Nicolae a contestat-o la 06.04.2017, iar conform hotărârii Completului de admisibilitate nr.1, a fost respinsă sesizarea acestuia de atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, ca fiind vădit nefondată, hotărârea fiind irevocabilă.

La 17.04.2018 petiționarul Șcurea Nicolae a depus contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare, invocând aceleași temeuri, ca și în sesizare.

Potrivit hotărârii irevocabile nr.23/2 din 09 februarie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, a fost respinsă contestația depusă de Șcurea N., împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 martie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Cimișlia Aramă S., judecătorul Curții de Apel Chișinău Simciuc N., judecătorul Curții Supreme de Justiție Clevadi V., pe motiv, că argumentele invocate nu s-au confirmat.

Nefiind de acord cu hotărîrea Completului de admisibilitate din 09.02.2018, petiționarul Șcurea Nicolae a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, invocând aceleași temeuri, care au fost obiect de examinare de către Inspeția judiciară și completul de admisibilitate, exprimînd dezacordul său cu soluția adoptată în cadrul unui dosar civil, cu participarea sa.

În ședința Colegiului disciplinar petiționarul Șcurea Nicolae a susținut contestația depusă, solicitînd tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, motivînd, că prin acțiunile sale judecătorii au încălcat dreptul la un proces echitabil, *n-au intrat în esența litigiului.*

Reprezentantul Inspecției judiciare Valentin Verejan a obiectat împotriva contestației depuse, solicitînd respingerea acesteia.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și hotărârea Completului de admisibilitate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că contestația declarată este inadmisibilă, urmînd a fi respinsă din următoarele considerente.*

Potrivit pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 144/7 din 03 martie 2015, care era în vigoare la momentul pronunțării hotărârii indicate supra a Completului de admisibilitate nr. 1 al, *hotărârile Completului de admisibilitate privind admiterea sau respingerea contestației privind deciziile Inspecției judiciare de respingere a sesizării erau irevocabile, și nu puteau fi supuse nici unei căi de atac și intrau în vigoare la data adoptării.* Modificările aduse la 06 martie 2018 în pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 123/7, nu sunt aplicabile speței, deoarece nu pot avea efect retroactiv.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează, că contestația depusă de către Nicolae Șcurea, împotriva hotărârii nr.23/2 din 09 februarie 2018, a Completului de admisibilitate nr. 1, pronunțată cu referire la sesizarea depusă de către contestatar asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Anatolie Galben, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece la momentul adoptării acesteia legislația nu prevedea careva cale de atac, hotărîrea fiind irevocabilă.

Se reține, că constatând, că contestația este una inadmisibilă, Colegiul nu se va expune asupra fondului contestației.

În contextul celor expuse, conform pct. 48 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Colegiului disciplinar

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația declarată de către cet. Șcurea Nicolae împotriva hotărârii nr.23/2 din 09 februarie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emisă în privința judecătorilor Sofia Aramă de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central), Natalia Simciuc de la Curtea de Apel Chișinău și ex-judecătorului Valentina Clevadî de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărîrea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac.

Președinte	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Liliana Țurcan
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă