

HOTĂRÎRE

Plenul Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii

22 aprilie 2016
Nr. 13/9

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului disciplinar:	Elena Covalenco
	Domnica Manole
	Stelian Teleucă
	Vitalie Gamurari
	Olesea Plotnic
	Victor Boico

A examinat în ședință publică contestația din 28 martie 2016 înaintată de Brașoveanu Serghei împotriva hotărîrii Completului de admisibilitate din 11 ianuarie 2016, nr. 9/1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Orhei, Lazari Steliana și în temeiul art.34, 36 al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

C O N S T A T Ă :

La data de 05.10.2015 cet. Brașoveanu Serghei a depus o petiție la Consiliul Superior al Magistraturii, fiind înregistrată ca sesizare sub nr. 1490 la 06.10.2015.

În sesizarea depusă petiționarul invocă că, pe data de 10.08.2015, judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari, a examinat cauza penală în învinuirea lui Brașoveanu Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal. Prin sentința din aceeași dată Brașoveanu Serghei a fost condamnat în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei amenzii în mărime de 200 u.c. sau 4000 lei moldovenești, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Pe parcursul examinării cauzei, consideră autorul sesizării, judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari, a comis mai multe abuzuri prin ce i-a încălcat drepturile constituționale, a manifestat lipsă de imparțialitate în raport cu partea apărării, 1-a limitat în dreptul de a-și alege mijloacele și modalitățile legale de apărare a poziției sale în cadrul acestui proces, în acest context este de menționat faptul că, instanța, i-a respins de două ori cererea privind numirea expertizei, nefiindu-i astfel, asigurată posibilitatea exercitării dreptului la apărare prin metodele și mijloacele prevăzute de lege. După emiterea sentinței a aflat că judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari, s-a aflat anterior în relații de serviciu cu acuzatorul de stat care a susținut învinuirea de stat în cadrul procesului, procurorul Alexandru Macovei, în perioada 07.10.2002-20.05.2008, fiind colegi de serviciu în cadrul procuraturii r-lui Orhei

În această situație, judecătorul Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari, avea îndatorirea să declare abținere de la examinarea cauzei penale. Consideră că, judecătorul Judecătoriei

Orhei, Steliana Lazari la examinarea cauzei penale a dat dovadă de imparțialitate examinând cauza în care acuzator de stat era fostul ei coleg de serviciu, din cadrul procuraturii r-lui Orhei.

Solicită intentarea procedurii disciplinare împotriva judecătorului Judecătorei Orhei, Steliana Lazari, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), c), i) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Inspekția Judiciară, verificând sesizarea a constatat că, prin sentința Judecătorei Orhei din 10.08.2015, Brașoveanu Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, și a fost supus unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 200 u.c. Inițial în calitate de acuzator de stat a participat procurorul procuraturii raionului Orhei, Bălan Ecaterina, care ulterior a fost înlocuită cu procurorul în procuratura raionului Orhei, Alexandru Macovei. Într-adevăr, până în luna iulie 2004 și din luna noiembrie pînă în luna mai 2008, a fost coleg de serviciu cu procurorul Alexandru Macovei, activând ambii în cadrul procuraturii raionului Orhei. Faptul că, a fost coleg de serviciu cu Alexandru Macovei, nu a influențat la emiterea sentinței de condamnare, la baza căreia au stat probele administrate, concluziile proprii, expuse în sentința din 10.08.2015, la fel, s-a constatat că, aceste circumstanțe nu cad sub incidența art. 33-34 Cod de procedură penală, care prevăd condițiile de abținere sau recuzare a judecătorului în cadrul procesului penal.

În urma analizei sesizării petiționarului Brașoveanu Serghei, inspectorul-judecător Ion Tutunaru, la data de 04.11.2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare, cu propunerea de respingere a sesizării.

Examinînd sesizarea depusă de petiționarul Brașoveanu Serghei și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar a considerat, sesizarea depusă neîntemeiată și respins-o.

Prin hotărîrea din 11 ianuarie 2016, Completul de admisibilitate, constată că, sesizarea depusă de Brașoveanu Serghei, privind acțiunile judecătorului Judecătorei Orhei, Steliana Lazari, a fost examinată multilateral și sub toate aspectele de către Inspekția Judiciară, circumstanțele constatate în raportul din 04.11.2015, corespund situației de fapt și de drept.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 11 ianuarie 2016, raportul Inspekției Judiciare din 04 noiembrie 2015, Plenul Colegiului disciplinar a conchis că contestația depusă de Brașoveanu Serghei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La depunerea contestației de către Brașoveanu Serghei au fost invocate aceleași motive ca și în sesizare, constatate, atît prin raportul Inspekției judiciare din 04 noiembrie 2015, cît și prin hotărîrea Completului de admisibilitate din 11 ianuarie 2016. Plenul Colegiului disciplinar reține că, contestația nu constituie temei de repetare a argumentelor la înaintarea primară a sesizării, or prin analogie cu prevederile CPC, în ordine de atac în contestație urmează a fi prezentate noi probe dacă părțile au fost în imposibilitatea să o facă la etapa examinării sesizării de către Inspekția judiciară.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că din materialele procedurii disciplinare rezultă că, cet. Brașoveanu Serghei are dubii cu privire la imparțialitatea judecătorului, și anume faptul că ar fi fost colegă de serviciu cu acuzatorul de stat, însă acestea nu pot fi considerate justificate și obiective pentru Plenul Colegiului disciplinar, în situația când petiționarul nu a probat că judecătorul a fost văzut într-o discuție particulară cu acuzatorul de stat, sau a fost văzut în alte circumstanțe cu procurorul în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorii care sunt soți sau rude între ei nu pot face parte din același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces; dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia; dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, greșier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile; dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărîri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat; dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului; dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului

Deci, simplu fapt că acuzatorul de stat este fostul coleg al judecătorului, nu poate fi apreciat ca un criteriu obiectiv, care pune în sarcina judecătorului îndatorirea de a se abține.

Astfel, coroborînd cele invocate în sesizarea petiționarului cu circumstanțele constatate în urma verificării de Inspecția Judiciară și norma legală citată supra, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia că, situația descrisă în speța dată nu cade sub incidența prevederilor art. 33 Cod de procedură penală. În temeiul circumstanțelor menționate, se deduce că, faptele invocate în sesizarea depusa de Brașoveanu Serghei, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În ce privește respingerea cererii de a fi numită pe cauză o expertiză medico-legală în comisie, aceeași cerere fiind respinsă și de Curtea de Apel, nu poate constitui o abatere disciplinară în sensul art. 4 al Legii nr. 178.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar a constatat că, sentința judecătorei Orhei din 10.08.2015 prin care Brașoveanu Serghei a fost condamnat în baza art. 264 al. (1) CP, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. Ia-1501/2015 din 03.12.2015 și prin decizia CSJ nr. Ia-705/2016 din 23.03.2016.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Brașoveanu Serghei, Inspecția judiciară și Completul de admisibilitate, a dat o

apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea lui Brașoveanu Serghei privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei, Steliana Lazari și a menține hotărârea Completului de admisibilitate.

Mai mult, potrivit Legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Plenul Colegiului disciplinar precizează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cât și reieșind din circumstanțele expuse repetat în contestație, Plenul Colegiului disciplinar consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Brașoveanu Serghei or, în cadrul examinării procedurii disciplinare nu s-a stabilit, careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Lazari Steliana a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) și art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de cet. Brașoveanu Serghei din 28 martie 2016 împotriva hotărârii Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 11 ianuarie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Orhei, Lazari Steliana, cu menținerea hotărârii atacate.

Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă și nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar:

Elena Covalenco

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari

Olesea Plotnic

Victor Boico