

## HOTĂRÂRE

30 martie 2018

mun. Chișinău

Nr. 130/4

### **Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte     Anatolie Minciuna

Membrii         Aliona Miron

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Romaniuc Liudmila împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 iunie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Romaniuc Liudmila cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, Roșca Alexandru,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La 21 iunie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit reclamația Liudmilei Romaniuc nr. 857 p/m, înregistrată la Inspecția judiciară ca sesizare nr.719s-857 p/m la data de 22 iunie 2017.
2. În motivarea sesizării se indică despre faptul că judecătorul judecătoriei Bălți, Roșca Alexandru, prin încheierea din 02 august 2016 a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Dulgher Dumitru cu privire la încasarea prejudiciului.
3. Încheierea a primit-o la sfârșitul lunii decembrie 2016.
4. Anterior nu a primit nici o înștiințare de la judecătoria Bălți, conform procedurii stabilite și consideră că s-au încălcat normele procedurale cu privire la citarea participanților la proces și dreptul la apărare.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

5. La data de 26 iunie 2017, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, a întocmit decizia cu nr. 719 s-857p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

#### **Argumentele contestației**

6. Nefiind de acord cu decizia din 26 iunie 2017, petiționarul Romaniuc Liudmila a depus la 12 iulie 2017, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, Roșca Alexandru.

7. În motivarea contestației depuse, petiționarul Romaniuc Liudmila a indicat că judecătorul instanței de fond a încălcat normele legislației prin faptul că, nu a citat petiționara în modul corespunzător, iar cererea sa a fost scoasă de pe rol.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

8. Examinând contestația depusă de petiționarul Romaniuc Liudmila și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
9. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
10. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Romaniuc Liudmila a fost emisă la data de 26 iunie 2017, iar contestația a fost depusă la 12 iulie 2017, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
11. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 26 iunie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
12. Cele enunțate de petiționară precum că, instanța de fond nu a asigurat citarea legală a petiționarei și a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, sunt momente de procedură, verificarea legalității cărora ține de competența exclusivă a instanțelor ierarhic superioare. Or, petiționara era în drept de a exercita drepturile sale procedurale prin depunerea unei cereri de recurs, instanța de recurs fiind competentă de a examina dacă au existat sau nu, încălcări de procedură.
13. A se menționa că, petiționara nu invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.

178 din 25.07.2014, aceasta nu a indicat concret în ce constă încălcarea, care norme imperative ale legislației care potențial au fost încălcate.

14. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
15. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
16. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
17. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
18. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
19. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de îndeplinire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
20. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Romaniuc Liudmila, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

21. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Romaniuc Liudmila, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Romaniuc Liudmila împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 iunie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Bălți, Roșca Alexandru.
22. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația depusă de Romaniuc Liudmila împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 iunie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse Romaniuc Liudmila cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Bălți, Roșca Alexandru.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Miron Aliona

Veronica Mocanu