

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

11 iunie 2020
nr. 130/5

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Grate Vladimir, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 mai 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 13 aprilie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Grate Vladimir, prin care acesta, își exprimă dezacordul asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de către Grate Vladimir împotriva lui Costache Zinaida, precum și dezacordul asupra deciziilor Inspecției Judiciare.
2. S-a constatat că anterior Inspecția Judiciară a examinat sesizarea cet. Grate Vladimir din 16 octombrie 2019 adresată Consiliului Superior al Magistraturii, prin care Grate Vladimir a exprimat dezacord cu aceleași acțiuni ale judecătorului Judecătoriei Chișinău Eleonora Badan-Melnic, dar și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Iorgov Steliana, Clim Eugeniu și Moraru Maria.
3. Prin decizia motivată a Inspecției Judiciare nr. 1258s-1499 p/m din 06 decembrie 2019, sesizarea declarată de Grate Vladimir a fost respinsă ca neîntemeiată.
4. Nefiind de acord cu decizia dată, cet. Vladimir Grate a declarat contestație, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nominalizați.
5. Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.31/1 din 31 ianuarie 2020, s-a respins contestația declarată de către cet. Vladimir Grate împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 decembrie 2019 nr.1258s-1499p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora

Badan-Melnic și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Iorgov Steliana, Clim Eugeniu și Moraru Maria, care pot constitui abateri disciplinare.

6. La data de 02 martie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit din nou o sesizare din numele cet. Grate Vladimir, adresată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată ca sesizare nr. 274s – 361p/m la data de 04 martie 2020.

7. La data de 13 martie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele cet. Grate Vladimir, remisă pentru examinare de către Inspectoratul General de Poliție, înregistrată ca sesizare nr. 1090m la data de 04 martie 2020.

8. Prin încheierea cu privire la conexarea sesizărilor nr.274 s- 361p/m și 1090m, au fost conexate într-o singură procedură sesizările parvenite de la Grate Vladimir înregistrate cu nr.274s-361p/m din 04 martie 2020 și nr.1090m din 18 martie 2020.

9. Prin Decizia cu privire la respingerea sesizării din 23 martie 2020 s-a decis: se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea declarată de către Vladimir Grate cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Iorgov Steliana, Clim Eugeniu și Moraru Maria.

10. La 06 aprilie 2020, Grate Vladimir se adresează Parlamentului Republicii Moldova și altor instituții de stat prin care își exprimă dezacordul asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău Eleonora Badan-Melnic.

11. Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova a remis spre examinare Consiliului Superior al Magistraturii, petiția cet. Grate Vladimir, care a fost înregistrată la data de 13 aprilie 2020.

12. În circumstanțele expuse, sesizarea declarată de Vladimir Grate este repetată, din sesizare nu se rețin careva probe noi referitoare la acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic. Autorul sesizării expune același dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Vladimir Grate împotriva lui Costache Zinaida, asupra căroră Inspecția Judiciară s-a expus detaliat prin Decizia nr.1258s-1499p/m din 06 decembrie 2019, Decizia nr.274s-361p/m din 23 martie 2020 și alte scrisori expediate în adresa autorului sesizării.

13. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic.

Poziția Inspecției Judiciare

14. La data de 06 mai 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Subotin Stela, a întocmit decizia cu nr. 509p/m - 381s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic.

Argumentele contestației

15. Nefiind de acord cu decizia din 06 mai 2020 emisă de Inspekția Judiciară, petiționarul Grate Vladimir, a depus contestație împotriva acesteia.

16. În contestația depusă, însă, petiționarul Grate Vladimir, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

17. Examinând contestația depusă de petiționarul Grate Vladimir, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

18. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspekției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

19. Cu referire la legalitatea deciziei Inspekției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 06 mai 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

20. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

21. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

22. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

23. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

24. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

25. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

26. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

27. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

28. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

29. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Grate Vladimir, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 06 mai 2020,

adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chişinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestaţia depusă de Grate Vladimir, împotriva deciziei Inspecţiei Judiciare din 06 mai 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chişinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Preşedinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu