

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

01 iulie 2022
nr. 130/8

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mânăscuță
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația depusă de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Colesnic Valeri împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 413s-513p/m din 12 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 27 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Pulbere Ruxanda, Cojocaru Olga, Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La data de 27 aprilie 2022 în adresa Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea de la avocatul Alexei Croitor în interesele lui Colesnic Valeri, înregistrată ca sesizare, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Olga Cojocaru, Ruxanda Pulbere și Ion Secrieru, de la Curtea de Apel Chișinău.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 28 aprilie 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Autorul sesizării susține că, la data de 28 octombrie 2020 și 09 noiembrie 2020, Colesnic Valeri a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la constatarea condițiilor de detenție contrare art. 3 CEDO, repararea prejudiciului material și moral.

Menționează acesta că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2021, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colesnic Valeri împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la constatarea condițiilor de detenție contrare art. 3 CEDO, repararea prejudiciului material și moral, a fost încetat.

La data de 28 mai 2021, prin intermediul poștei electronice avocatul Croitor Alexei în interesele lui Colesnic Valeri a depus recurs împotriva încheierii

Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2021, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021 s-a restituit recursul depus din motivul că avocatul Croitor Alexei în interesele lui Colesnic Valeri, a expediat cererea de recurs, fără semnătură electronică avansată a recurentului, ultimul nu a expediat prin intermediul poștei terestre, cererea de recurs cu semnătura olografă, iar faptul că a indicat că cererea de recurs este semnată electronic nu și-a găsit confirmare.

A mai comunicat autorul că, la 05 februarie 2022 a depus cererea de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021.

Susține autorul, că constatarea instanței este eronată precum că cererea de recurs s-a expediat fără semnătură electronică avansată a recurentului, iar judecătorii nu aplică corect Legea nr.91 din 27 iunie 2014 privind semnătura electronică, Regulamentul privind serviciul guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 2 iunie 2014.

Mai indică autorul sesizării că, acest fapt este confirmat și prin Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate nr.20-C-78/22 din 04 martie 2022, prin care s-a constatat: Documentul recurs_colesnic_parfeni.semnat.pdf (din demersul 845/21):

- pe document este aplicată o semnătură electronică avansată calificată validă;
- titular al certificatului cheii publice este CROITOR ALEXEI;
- certificatul calificat al cheii publice a fost emis de prestatorul de servicii de certificare acreditat din cadrul IP „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” și este valid până la 04.04.2023;
- semnătura electronică a fost aplicată la 28.05.2021, ora 22:26:31.

Prin urmare, consideră că documentul electronic poate fi utilizat în raporturile juridice atât dintre subiecții de drept public, cât și de drept privat, acesta fiind semnat cu semnătură electronică avansată calificată are, de drept, aceeași putere juridică ca și documentul semnat olograf pe suport de hârtie.

În acest sens, la moment, verificarea autenticității documentului electronic semnat cu semnătura electronică avansată calificată poate fi realizată de către destinatarul documentului utilizând produsul asociat semnăturii electronice MoldSign, Desktop, Suite3, sau serviciul guvernamental de semnătură electronică MSign și va servi drept confirmare a autenticității documentului și/sau semnăturii electronice avansate calificate.

În altă ordine de idei, conform art. 313/7 al Codului contravențional, refuzul unei autorități sau instituții publice de a recepționa, de a înregistra sau de a examina ori ignorarea unei cereri, reclamații, petiții, sesizări pe motiv că a fost depusă în formă electronică, dacă aceasta întrunește cerințele de conținut și de formă prevăzute de legislația ce reglementează documentele electronice, se sancționează cu amendă de la 45 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

Instanța de recurs n-a aplicat prevederile din Legea Nr.91 din 27 iunie 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, Regulamentul privind

serviciul guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 2 iunie 2014.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru, Ruxanda Pulbere și Ion Secrieru potrivit prevederilor art. 4 lit. c) și g) Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Olga Cojocaru, Ruxanda Pulbere și Ion Secrieru de la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

Prin urmare, fiind solicitată opinia scrisă a judecătorilor, aceasta a fost prezentată în termen.

Suplimentar, în cadrul verificării realizate s-a consultat Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), Portalul Național al Instanțelor Judecătorești (PNIJ) cu extragerea unor acte.

Prin urmare, sesizarea avocatului Croitor Alexei în interesele lui Colesnic Valeri este pasibilă respingerii ca fiind neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării indică ca temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Olga Cojocaru, Ruxanda Pulbere și Ion Secrieru de la Curtea de Apel Chișinău potrivit prevederilor art.4 alin. (1) lit. c) și g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Potrivit art. 4 alin. (1), lit. c) și g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abateri disciplinară:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor

judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Verificând argumentele expuse în sesizare în coroborare cu opinia a judecătorului Ion Secrieru de la Curtea de Apel Chișinău, dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, se atestă următoarele.

1. Cauza nr. 2r-1648/21 SRL „Colesnic Valeri vs Ministerul Finanțelor RM” potrivit datelor programului integrat de gestionare a dosarelor, a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 20 iunie 2021, fiind repartizată judecătorului Anatol Pahopol în mod automat-aleatoriu.

Prin Dispoziția nr.29 din 22 iulie 2021, a fost modificată componența completelor de judecată în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în materie de drept comun și în materie specializată, astfel cauza a fost repartizată repetat judecătorului Ion Secrieru la data de 02 septembrie 2021.

Judecătorul face parte din completul format din președintele completului Marina Anton și judecătorul Vitalie Cotorobai.

Prin încheierea din 05 octombrie 2021, Colegiul civil a dispus restituirea recursului declarat de către avocatul Croitor Alexei în interesele lui Colesnic Valeri, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2021, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colesnic Valeri împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la constatarea condițiilor de detenție contrare art. 3 CEDO, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Respectiv, în motivarea încheierii Colegiul judiciar a făcut referire la prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător și a considerat oportun de a evoca faptul că dreptul procedural de a ataca contesta încheierea este unul special, de care beneficiază doar părțile în dosarul civil și reprezentanții acestora, care au fost împuterniciți în mod expres cu acest drept.

La data de 28 mai 2021, prin intermediul poștei electronice avocatul Croitor Alexei în interesele lui Colesnic Valeri a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2021, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Astfel, depunerea în format electronic a recursului, prin intermediul poștei electronice, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față

de valabilitatea acestora, iar dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de

hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

Subsecvent, Colegiul a considerat că avocatul Croitor Alexei a depus cererea de recurs, fără semnătură electronică avansată a recurentului, nu a expediat prin intermediul poștei terestre, cererea de recurs cu semnătura olografă.

Potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale:

a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program;

b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege;

c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului;

d) să fie afișat într-o formă perceptibilă;

e) să permită utilizarea sa repetată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 05 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice și la data de 08 februarie 2022, avocatul Croitor Alexei în interesele lui Colesnic Valeri a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021.

2. Cauza nr. 2rh-40/22 SRL „Colesnic Valeri vs Ministerul Finanțelor RM”, potrivit datelor programului integrat de gestionare a dosarelor, a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 29 martie 2022, fiind repartizată judecătorului Ion Secieru în mod automat-aleatoriu.

Judecătorul face parte din completul de judecători în următoarea componentă:

Președintele completului-judecătorul Olga Cojocaru și judecătorul Ruxanda Pulbere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Colesnic Valeri, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colesnic Valeri împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la constatarea condițiilor de detenție contrare art. 3 CEDO, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea supra cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Urmează de menționat că, Colegiul judiciar în încheierea de respingere a cererii de revizuire a remarcat, că argumentele invocate în cererea de revizuire nu constituie temei de revizuire.

Or, la data depunerii cererii de recurs, persoana care a semnat și depus acest act procesual, avocatul Croitor Alexei în interesele recurentului Colesnic Valeri, a expediat în adresa instanței de fond, cererea de recurs, fără semnătură electronică avansată a recurentului, și nu a expediat prin intermediul poștei terestre, cererea de recurs cu semnătura olografă. Iar, faptul că a indicat că cererea de recurs este semnată electronic nu și-a găsit confirmare pe textul expediat.

Totodată, Colegiul judiciar a mai precizat că, reprezentantul revizuentului nu a anexat la data depunerii cererii de recurs, dovada semnăturii prin intermediul Serviciului guvernamental de semnătură electronică, fapt care nu constituie temei de anulare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021.

Astfel, Colegiul judiciar în încheierea sa din 12 aprilie 2022 a menționat că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

- 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;
- 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

Se reține că, deși în actul de sesizare se invocă ilegalitățile pretins admise de către judecătorii Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2021 și cererii de revizuire asupra încheierii din 05 octombrie 2021, prin care a fost restituit recursul declarat, în esență, alegațiile sunt raportate direct soluțiilor adoptate de instanța de recurs.

Or, din verificările realizate în sensul invocat în sesizare n-a fost posibil de concluzionat careva ilegalități în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru, Ruxanda Pulbere și Ion Secrieru la examinarea și respingerea cererii de revizuire declarată având o întemeiere legală, care nu este în stare să consolideze o ilegalitate disciplinară.

Respectiv, actele întreprinse de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, , Olga Cojocaru, Ruxanda Pulbere și Ion Secrieru nu pot fi reținute ca abateri disciplinare sancționabile în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Mai mult, autorul sesizării a contestat la 11 mai 2022 cu recurs încheierea la care face referire la Curtea Supremă de Justiție, care se va expune asupra legalității ei.

Astfel, cauza are statut de încheiat și contestat.

Autorul sesizării solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru încălcările prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. c) și g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În speță, nu au fost constatate careva încălcări la examinarea cauzei supra, și nu există nici un temei legal pentru a imputa judecătorilor comiterea încălcărilor

invocate în sesizare, deoarece la examinarea cauzei civile din speță, completul de judecători s-a condus prevederile legale la emiterea încheierii din 12 aprilie 2022.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

De menționat că în conformitate cu prevederile art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri sau încheieri, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Prin urmare, alegațiile autorului sesizării raportate caracterului ilegal al examinării în ordine de revizuire în componența: Președintele completului, judecător - Olga Cojocar și judecătorii Ruxanda Pulbere și Ion Secrieru nu pot fi reținute ca temei suficient de sancționare a judecătorilor.

Totodată, se reține și statutul de încheiat și contestat al cauzei, actualmente acesta urmează a fi transmis pentru examinarea recursului declarat Curții de Supreme de Justiție. Respectiv, cauza din speță urmează a fi soluționată prin actele judecătorești ale instanțelor superioare.

Mai mult, prin considerarea interpretărilor Curții Constituționale a Republicii Moldova (Hotărâre nr. 28 din 14 decembrie 2010), controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în corespundere cu procedurile jurisdicționale. Subsecvent, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că, la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.

În contextul expus nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor pe temeiul prevăzut de lit. c) din Lege nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Totodată, sub incidența art.4 alin. (1), lit. g) cad încălcările termenelor de efectuare a diferitor acțiuni procedurale, de încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor motivate.

La obligații de serviciu s-ar referi și orice alte încălcări, inclusiv de ordin procesual pe care judecătorul nu o îndeplinește sau o îndeplinește cu întârziere.

În procesul verificării sesizării, inclusiv prin informațiile din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că, încheierea emisă la 12 aprilie 2022 a fost plasată în PIGD la aceeași dată.

Astfel, abaterea disciplinară imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului, Inspecția Judiciară în activitatea sa este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din argumentele actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Olga Cjocar, Ruxanda Pulbere și Ion Secieru potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizării cu încheierea din 25 octombrie 2021 și din 12 aprilie 2022 privind restituirea cererii de recurs și inadmisibilitatea cererii de revizuire, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii nominalizați în sesizare, au comis încălcări a legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

În așa mod, invocările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare și faptele/acțiunile descrise în sesizare, sunt nefondate, subiective și nu pot constitui temeiuri de abateri disciplinare, după cum s-a constatat petiționarul nu este de acord cu hotărârea emisă.

Or, pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt

întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.12.10, nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pentru acțiunile invocate sunt neîntemeiate, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, din probele administrate constat că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocar, Ruxanda Pulbere și Ion Secieru a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele contestației

1. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 413s-513p/m din 12 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 27 aprilie 2022 asupra acțiunilor

judecătorilor Pulbere Ruxanda, Cojocaru Olga, Secieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău, avocatul Croitor Alexei în interesele lui Colesnic Valeri a depus contestație împotriva acesteia.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția RM, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile apel și prin judecătorii.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

În exercitarea atribuțiilor judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac stabilite de lege.

Interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate, reprezintă elemente ale unor operațiuni ale raționalității și logicii juridice pentru determinarea conținutului și a înțelesului sensul acestor norme. Coroborarea probelor reprezintă procesul de evaluare și apreciere a lor, în urma căror judecătorul stabilește situația de fapt și determină în care anume reglementări prin normele de drept se încadrează.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Expunerea de oricine, cu referire la o cauză concretă judecată, a unei alte interpretări contrare celei din actul judecătoresc de dispoziție cu caracter irevocabil pronunțat în această cauză, în lipsa unor anumite condiții prevăzute de lege, constituie o nesocotire a principiilor constituționale privitor la independența judecătorului și supunerea hotărârilor judecătorești doar controlului judiciar, sunt acțiuni care nu poate fi admise în nici o formă și mod dacă denotă lipsă de considerație față de judecată și hotărârea judecătorească irevocabilă.

CSM nu este instanța judecătorească și nu are competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depuse de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Colesnic Valeri împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 413s-513p/m din 12 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 27 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Pulbere Ruxanda, Cojocaru Olga, Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

Membrii

/semnătura/

İurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean