

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

24 mai 2019
Nr. 131/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte: Cobzac Elena
Membrii: Miron Aliona
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 253s-1131m din 09 aprilie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 20 martie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Zinaida Ivanov în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin.

Relatează autorul sesizării, că la data de 15 ianuarie 2019 în judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost remis un plic, pe o cauză penală, în care se aflau ordonanța și demersul procurorului, cu anexele necesare, cu solicitare privind autorizarea ridicării descifrărilor telefonice pe cauza penală respectivă.

Nefiind citată pentru examinarea cauzei, la data de 26 februarie 2019 a solicitat, prin interpelare, informație cu privire la decizia adoptată sau despre data și ora ședinței.

La data de 28 februarie 2019 în oficiul Ciocana a Procuraturii mun. Chișinău a parvenit un răspuns, semnat de vicepreședintele judecătoriei Chișinău, Pavliuc Ghenadie, prin care s-a comunicat că un asemenea demers nu a fost înregistrat în instanță și că, corespunzător, nu putea fi înregistrat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Urmare, la 12 martie 2019 a fost depusă, în mod repetat, o interpelare cu același conținut.

La data de 14 martie 2019 a fost telefonată de greșierul judecătorului Damaschin Constantin despre posibilitatea de a recepționa încheierea adoptată, cărei i-a comunicat că a fost delegată în Procuratura Anticorupție, că nu poate să se prezinte și că încheierea poate să o remită la oficiul Ciocana al Procuraturii mun. Chișinău.

La aceeași dată a fost telefonată de judecătorul Damaschin Constantin, care într-un ton ridicat, i-a reproșat de ce își permite să facă interpelări, că va suporta consecințele.

În ziua de 14 martie 2019 în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana a parvenit încheierea pe caz, în care era indicată data examinării, 21 ianuarie 2019, ora 09.25 cu participarea în ședință a procurorului Zinaida Ivanov.

În Raport se susține, că data și ora indicate în încheiere și mandatul judecătoresc nu corespund realității, deoarece din răspunsul din data de 28 februarie 2019 rezultă că un astfel de demers nu a fost înregistrat.

2. Opinia judecătorului Constantin Damaschin

În temeiul art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, la data de 26 martie 2019 a fost solicitată opinia scrisă a judecătorului judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin cu privire la încălcările invocate în sesizare, cu anexarea copiilor actelor relevante.

Concomitent, a fost solicitată opinia vicepreședintelui judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Pavliuc Ghenadie cu privire la circumstanțele semnării informației despre ne înregistrarea demersului în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

În redare succintă, judecătorul judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin a comunicat că la data de 18 ianuarie 2019 în judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrat demersul procurorului Ivanov Zinaida cu privire la ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice.

Cauza a fost examinată la data de 21 ianuarie 2019 cu prezența procurorului.

Dat fiind faptul că ulterior procurorul nu s-a prezentat pentru primirea încheierii, aceasta a fost contactată telefonic.

La data de 22 februarie 2019 a fost contactat de procuror, care i-a comunicat că nu se poate prezenta pentru recepționarea încheierii, fiind antrenată în alte activități.

Mai târziu a fost informat de cancelarie cu privire la interpelarea procurorului.

În cadrul discuțiilor telefonice nu a bruscat și nici nu a amenințat procurorul.

Cele relatate se confirmă prin actele anexate și cronologia convorbirilor telefonice.

Vicepreședintele judecătoriai Chișinău, Pavliuc Ghenadie a comunicat că răspunsul la interpelarea procurorului se referă la neînregistrarea vreunui demers la data de 15 ianuarie 2019, care cu adevărat nu a fost înregistrat.

Demersul procurorului Zinaida Ivanov a fost înregistrat la data de 18 ianuarie 2019 și examinat la data de 21 ianuarie 2019.

3. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 253s-1131m din 09 aprilie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Zinaida Ivanov cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin pe motiv că circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul acesteia în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 253s-1131m din 09 aprilie 2019, a declarat contestație cet. procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin, invocând, că înscrisurile anexate

la nota explicativă a judecătorului nu sunt relevante la caz, considerînd, că procurorul subaltern nu a fost motivat să prezinte raport cu date care nu ar corespunde adevărului, neavînd careva interese personale, în coraport cu afirmațiile judecătorului, or, pretinsa închieiere a fost plasată în PIGD la data de 18.01.2019 orele 17-33, ceia ce exclude alegațiile judecătorului precum că demersul a fost examinat la 21.01.2019 ora 9-25 cu prezența procurorului.

5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în față completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3) din Legea nr.178, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă, că prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 18 ianuarie 2019 în judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrat demersul procurorului Ivanov Zinaida cu privire la descifrarea convorbirilor telefonice în cadrul unui dosar penal.

Cauza a fost repartizată judecătorului Constantin Damaschin, nr. de înregistrare 12-ij_13-2837-18012019.

Prin încheierea din data de 21 ianuarie 2019 demersul a fost admis.

Hotărârea a fost adoptată și publicată în PIGD în aceeași zi.

Potrivit practicii stabilite copiile încheierilor se ridică de către procurorul care a înaintat demersul sau se remit prin poștă.

La caz, procurorul nu a recepționat copia încheierii, ulterior a fost telefonată, dar din motive obiective nu a primit copia încheierii, aceasta fiind expediată în adresa Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel solicită tragerea la răspundere disciplinar a judecătorului pentru netransmiterea în termenul prevăzut de lege a copieii încheierii din 21.01.2019, invocându-se faptul, că procurorul n-a participat în ședința din data de 21.01.2019.

Nu pot fi reținute argumentele procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel expuse or, în aceiași zi procurorul a fost informat despre încheierea emisă și soluția adoptată, iar reieșind din faptul că procurorul nu s-a prezentat pentru a recepționa copia încheierii, aceasta a fost expediată în adresa Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana.

Cu referire la răspunsul vicepreședintelui judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ghenadie Pavliuc urmează de menționat că din conținutul atât a interpelării cât și a răspunsului se identifică în mod cert o confundare a informațiilor.

Potrivit interpelării din data de 26 februarie 2019, procurorul solicită informația cu privire la demersul din data de 15 ianuarie 2019, iar prin răspunsul instanței din data de 27 februarie 2019 se comunică că la data de 15 ianuarie 2019 nu a fost înregistrat un asemenea demers.

Procurorul face referire la numărul dosarului din cadrul anchetei, instanța face referire la demersurile înregistrate în Registrul de intrare din data de 15 ianuarie 2019.

De fapt, demersul respectiv a fost înregistrat în instanță la data de 18 ianuarie 2019 din care motive a și avut loc confuzia, or demersul are numărul de înregistrare în Registrul de intrare a instanței și respectiv numărul de înregistrare în PIGD.

Prin urmare, informația oferită de instanță a fost una veridică și corespunzătoare înregistrărilor în Registru și în PIGD.

Procurorul Ivanov Zinaida în raportul său invocă, că la 14.03.2019 a fost telefonată de judecătorul Damaschin, *care într-un ton ridicat a întrebat-o de ce își permite să facă interpelări și că urmare la acea va fi nevoită să suporte consecințe*, totodată aceeași nu invocă motivul apelării ei de către judecător la 17-47 data de 21.01.2019 durata apelului 29 sec., apel, ce confirmă afirmațiile judecătorului, că procurorul a fost informată despre necesitatea recepționării încheierii menționate nîn aceiași zi -21.01.2019.

Lipsește explicația, de ce procurorul fără a ridica încheierea de la judecător, despre care a cunoscut la 21.01.2019, abea la 26.02.2019 prin intermediul cancelariei a înaintat interpelare solicitând informarea privind demersul înaintat.

Din materialele examinate rezultă, că procurorul solicită sancționarea judecătorului în limita art.6 din Legea 178, fără a fi indicat care anume abatere

disciplinară a comis judecătorul, inspectorul-judecător analizând acțiunile judecătorului prin prisma art.4 al.1 lit.g),k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, constatînd, că faptele descrise nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, motiv pentru care sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cazuei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 253s-1131m din 09 aprilie 2019, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela