

## HOTĂRÂRE

11 iunie 2020  
Nr. 131/5

mun. Chișinău

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de reprezentantul SRL „PRIHOJANIN-M”, Macovei Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 247s-329p/m din 28 aprilie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 26 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Pulbere Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Completul,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La 26 februarie 2020 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din partea SRL „PRIHOJANIN-M”. Plângerea a fost înregistrată ca sesizare, conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 02 martie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Stela Subotin.
3. În motivarea sesizării autorul își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2020, judecător Pulbere Igor, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „PRIHOJANIN-M”, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe împotriva Evgheniei Gratii privind constatarea rezilierii contractului și dispunerea rectificării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.
4. Autorul sesizării este de părerea că acțiunile judecătorului Pulbere Igor, de restituire a cererii contravin normelor în vigoare.
5. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Pulbere Igor pentru încălcările disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1), lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

6. La data de 28 aprilie 2020, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Stela Subotin, a întocmit decizia cu nr. 247s-329p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

#### **Argumentele contestației**

7. Nefiind de acord cu decizia din 28 aprilie 2020, reprezentantul SRL „PRIHOJANIN-M”, Macovei Gheorghe a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției Judiciare pentru verificări suplimentare.

8. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat faptul existenței abaterilor disciplinare a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Pulbere Igor pentru încălcările disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1), lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

9. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
10. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
11. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).
12. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
13. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
14. După cum rezultă din materialele prezentate, precum și informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, se atestă că la 30 ianuarie 2020 a fost depusă cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Macovei

Gheorghe în interesele SRL „PRIHOJANIN-M” împotriva Evgheniei Gratii privind constatarea rezilierii contractului și dispunerea rectificării înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile.

15. Prin încheierea din 21 februarie 2020 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „PRIHOJANIN-M” prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe împotriva Evgheniei Gratii privind constatarea rezilierii contractului și dispunerea rectificării înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile.
16. La 26 februarie 2020 în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cererea de recurs împotriva încheierii nr.2c-1666/20 din 12 februarie 2020 semnată de avocatul Macovei Gheorghe în interesele SRL „PRIHOJANIN-M”.
17. Astfel, petiționarul avocatul Macovei Gheorghe în interesele SRL „PRIHOJANIN-M”, prin plângerea și contestația depuse, își manifestă dezacordul cu actul emis de judecătorul instanței de fond și anume încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată, invocând un șir de argumente ce țin de procedura și fondul cererii.
18. A se menționa în acest sens că, verificarea legalității încheierii emise ține de competența instanței de recurs, care urmează să de-a o apreciere argumentelor invocate de recurent.
19. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de

colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m<sup>1</sup>) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

20. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
21. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, autorul indică asupra comiterii de către judecător a cărorva abateri disciplinare concrete, definite în art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din textul sesizării se desprinde nemulțumirea petiționarului față de restituirea cererii de chemare în judecată.
22. În acest sens, Completul conchide că, competență să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea cauzei, este instanța ierarhic superioară, or, argumentele ce țin de momentele de procedură, urmează fi invocate în cadrul procedurii de atac, fiind de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.
23. A se reține și faptul că, deși prin contestația înaintată se invocă încălcările disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1), lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, Colegiului disciplinar nu a fost prezentată o hotărâre judecătorească prin care s-ar constata adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; sau faptul că acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente sau încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.
24. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
25. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
26. Mai mult decât atât, conform art. 7<sup>1</sup> al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești.
27. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea

- cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
28. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.
  29. Conform normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
  30. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
  31. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de reprezentantul SRL „PRIHOJANIN-M”, Macovei Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 247s-329p/m din 28 aprilie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 26 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Pulbere Igor de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu