

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

11 iunie 2020

mun. Chișinău

Nr. *132/5*

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Timotin Boris împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 martie 2020 Nr. **339s-448p/m** adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Clima Speranța de la Judecătoria Chișinău, (sediul Centru)

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La 18 martie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele Președintelui AO Societatea Invalizilor Buiucani și administratorul SRL Asgardan Grup, Timotin Boris, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse cu tragerea la răspundere a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Centru Clima Speranța.

Autorul sesizării indică despre examinarea în instanțele de judecată Chișinău, Curtea de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție, pe parcursul ultimilor ani, a unor cauze civile, în care părți pe cauze au fost SRL „Asgardan Com”, SRL „Elisau Nacamy”, AO „Societatea Invalizilor Buiucani”, SRL „Arburg Service”, etc., exprimându-și dezacordul cu unele hotărâri emise de instanțele de judecată, etc.

Menționează autorul sesizării despre cauzele examinate în instanțele de judecată sus nominalizate, adoptarea hotărârilor, contestarea hotărârilor în instanțele de apel și recurs, încheierea tranzacției de împăcare la 27.02.18 între SRL „Asgardan Grup” și SRL „Elidav Nacamy”, etc.

Indică autorul sesizării că la 16.03.18, prin încheierea judecătorei Buiucani (judecător Clima Speranța) a fost confirmată condițiile tranzacției de împăcare sus nominalizate, exprimându-și pretențiile față de hotărârea adoptate, eliberarea titlului executoriu de către judecătorul Clima S., pentru încasarea sumelor de bani, etc.

Consideră autorul sesizării, că la examinarea cauzelor au fost încălcate prevederile Codului Civil, Codului de procedură civilă, legislației naționale și CEDO, de aceea solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu luarea de măsuri și tragerea la răspundere a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Centru Clima Speranța.

**2. Aprecierea Inspecției Judiciare**

La data de 08.05.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verjan Valentin a adoptat decizia nr.339s-448p/m, de respingere a sesizării declarată de Președintelui AO Societatea Invalizilor Buiucani și

administratorul SRL Asgardan Grup, Timotin Boris, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Clima Speranța de la Judecătoria Chișinău, sediul Cenntru din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspekția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiata și respinsă.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 08 mai 2020, Președintelui AO Societatea Invalizilor Buiucani și administratorul SRL Asgardan Grup, Timotin Boris, a depus în termen contestație la data de 01.06.2020 (ținând cont de recepția deciziei inspekției judiciare la data de 17.05.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Clima Speranța cu sancționarea acestuia conform legislației în vigoare.

În motivarea contestației depuse, Președintele AO Societatea Invalizilor Buiucani și administratorul SRL Asgardan Grup, Timotin Boris, a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația Președintelui AO Societatea Invalizilor Buiucani și administratorul SRL Asgardan Grup, Timotin Boris, împotriva decizie Inspekției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspekției Judiciare din 08 mai 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării sesizării nu face referință în sesizare nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, deși în contestație menționează deja că faptele/acțiunile judecătorului invocate în sesizare, urmează a fi calificate în temeiul lit. b) și c) art. 4 din Legea nr. 178 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, totodată exprimându-și dezacordul cu hotărîrea și unele acțiuni ale judecătorului vizat în sesizare care a adoptat încheierea privind întărirea tranzacției de împăcare între părțile din litigiu fără a ține cont de împuternicirile reprezentantului părților, urmare a modificărilor din Registrul de stat, dispunerea prin hotărîre asupra unor bunuri care aparțin altor persoane care nu au fost atrase în proces, precum și sechestrul asupra acestor bunuri.

Completul de examinare a contestațiilor examinînd sesizarea împreună cu materialele dosarului constată că, pe parcursul ultimilor ani 2018-2019, instanțele de judecată Chișinău, Curtea de Apel, Curtea Supremă de Justiție au examinat multiple cauze în care calitate de părți în proces au fost SRL „Asgardan Com”, SRL „Elisau Nacamy”, AO „Societatea Invalizilor Buiucani”, SRL „Arburg Service”, etc.

Pe cauzele nominalizate au fost adoptate hotărîri, cu contestarea lor în instanțele de apel și recurs, hotărîrile fiind argumentate reieșind din probele prezentate de părți în ședințele de judecată, etc.

La 16 martie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, președintele ședinței, judecător Clima Speranța a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL Elisau Nacamy împotriva SRL Asgardan Grup cu privire la confirmarea tranzacției de Împăcare între SRL Elisau Nacamy și SRL Asgardan Grup în cadrul procesului de mediere derulat de Biroul Individual al Mediatorului Eremia Vitalie, pronunțînd încheierea respectivă.

Hotărîrea instanței de judecată a fost argumentată reieșind din probele și documentele prezentate de părți în ședința de judecată (copia încheierii se anexează).

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, potrivit art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție prin curțile apel și prin judecătorii.

Totodată, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărîri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Anularea sau modificarea hotărîrii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții,

influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusive judiciare.

Conform p. 31 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate intervine în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, dezacordul autorului sesizării, cu unele acțiuni și hotărîri adoptate de judecător și instanța de judecată, nu sunt argumentate de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzei au fost comise încălcări ale legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate de prima instanță, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (3) din legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția de abuz criminal.

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 20 alin. 1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină:

- a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării;
- b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare;
- c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare;
- d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare;
- e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării;
- f) data și semnătura autorului sesizării.

Potrivit art. 22 alin. (1) din aceeași lege dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art.20, inspectorul-judecător, în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite, printr-o decizie nesusceptibilă de atac și explicarea dreptului de a depune o nouă sesizare.

Contrar celor prevăzute supra, sesizarea parvenită nu corespunde cerințelor art.20 al.1 p. c), d), e) al art.20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece în sesizare nu sunt indicate fapte, care ar constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecători, descrierea succintă a faptelor, confirmarea acestor fapte prin probe, etc.

Or, indicarea arbitrară a unor fapte de către autorul sesizării, unele bănuieli și suspiciuni în privința activității judecătorilor, inclusiv a judecătorului Clima Speranța, nu sunt temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, nu corespund celor strict prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspecției judiciare cu privire la netemeinicieii sesizării petiționarului urmare a neconstatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului, nominalizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarului corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 08 mai 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Președintele AO, „Societatea Invalizilor Buiucani” și administrator al SRL, „Asgardan-Grup”, Timotin Boris privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Clima Speranța de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Președintele AO, „Societatea Invalizilor Buiucani” și administrator al SRL, „Asgardan-Grup”, Timotin Boris împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 08 mai 2020, Nr. 339s – 448p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Țgor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu