

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

01 iulie 2022  
nr. 132/8

mun. Chișinău

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Igor Mînăscurtă  
Angela Otean și Iurie Cotruță

examinând contestația depusă de Negură Ion și Negură Nadejda, împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 379s-464p/m din 17 mai 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dâșii la data de 14 aprilie 2022, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Comrat (sediul central), Denis Guțu, a

**C O N S T A T A T :**

**Argumentele sesizării:**

La 14 aprilie 2022, Negură Ion și Negură Nadejda, au înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sesizarea nr.379s-464p/m, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul central), Denis Guțu, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 18 aprilie 2022, sesizarea fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

Autorul sesizării invocă dezacordul cu modul în care judecătorul Judecătoriei Comrat, sediul central, Guțu Denis a examinat plângerea petiționarilor Negură Nadejda și Negură Ion împotriva ordonanței procurorului Procuraturii raionului Leova, Octavian Căinăreanu din 28.10.2021 și ordonanței procurorului șef al Procuraturii raionului Leova, Eduard Panea din 03.12.2021. Astfel consideră că judecătorul Judecătoriei Comrat, sediul Central, Guțu Denis pe parcursul examinării cauzei a manifestat lipsă de imparțialitate ce a dus la tergiversarea examinării cauzei, de aceea solicită implicarea consiliului în examinarea cauzei date cu soluționarea legală a situației create.

Solicită verificarea faptelor imputate judecătorului prin prisma existenței elementelor abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Denis Guțu, pentru tergiversarea intenționată a examinării plângerilor împotriva ordonanței procurorului Procuraturii raionului Leova, Octavian Căinăreanu din 28.10.2021 și ordonanței procurorului șef al Procuraturii raionului Leova, Eduard Panea din 03.12.2021.

### **Poziția Inspecției Judiciare:**

Prin decizia inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare, Vladimir Brașoveanu, din 17 mai 2022, sesizarea depusă de Negură Ion și Negură Nadejda, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Denis Guțu, a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

### **Argumentele contestației:**

Nefiind de acord cu decizia din 17 mai 2022, Negură Ion și Negură Nadejda, au depus contestație prin care au solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate cu dispunerea pornirii procedurii disciplinare, efectuarea cercetării disciplinare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Denis Guțu prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, petiționarii, pe lângă cele invocate în sesizare, au mai indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, iar la adoptarea soluției, nu s-au luat în considerație toate argumentele și probele invocate în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii. Solicită rezolvarea situației create, deoarece în opinia lor, judecătorul vizat în sesizare, manifestă lipsă de imparțialitate și obiectivitate la examinarea dosarului, fapte care duc la tergiversarea examinării în fond a cauzei, la care petiționarii sunt parte participantă la proces.

### **Aprecierea Completului de contestație:**

Examinând contestația depusă de petiționarii, Negură Ion și Negură Nadejda, actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționari, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit prevederilor art. 23 al. 1<sup>1</sup> al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile

de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Negură Ion și Negură Nadejda, a fost emisă la data de 17 mai 2022. Conform înscrisurilor anexate la dosar, decizia contestată a fost recepționată de petiționari, la data de 26 mai 2022. Petiționarii au depus contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare, la data de 10 iunie 2022, astfel că, obligațiile procedurale ale petiționarilor, privind respectarea termenului prevăzut de al. 1<sup>l</sup> art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, au fost respectate.

Conform art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționari în raport cu opinia judecătorului vizat în sesizare, datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, portalul național al instanțelor de judecată dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

Prin încheierea Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2022 s-a dispus strămutarea judecării cauzei intentate la plângerea petiționarilor Negură Nadejda și Negură Ion împotriva ordonanței procurorului Procuraturii raionului Leova, Octavian Căinăreanu din 28.10.2021 și ordonanței procurorului șef al Procuraturii raionului Leova, Eduard Panea din 03.12.2021, de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat.

La 24 ianuarie 2022, în mod aleatoriu, cauza privind plângerea petiționarilor Negură Nadejda și Negură Ion înaintată în temeiul art. 313 Cod procedură penală cu nr. 10-06/2022 (№. 1-21186619-23-10- 20122021) împotriva ordonanței procurorului Procuraturii raionului Leova, Octavian Căinăreanu din 28.10.2021 și ordonanței procurorului șef al Procuraturii raionului Leova, Eduard Panea din 03.12.2021 a fost repartizată pentru examinare judecătorului Guțu Denis.

Ședința de judecată a fost fixată pentru data de 23 februarie 2022.

Potrivit înscrisurilor materialelor dosarului disciplinar urmează că, în ședința din 23 februarie 2022 s-au prezentat petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion, cât și procurorul Procuraturii raionului Leova, Octavian Căinăreanu, după verificarea prezenței, s-a pus în discuție întrebarea cu privire la citarea persoanelor interesate pe dosar și anume Mutu Alexandru, Cebotari Anatolie, Matei Natalia, Duca Ion. Petiționarii au solicitat citarea lor și audierea în sala de ședințe din motiv că vor să

înainteze careva întrebări, procurorul a comunicat că părțile interesate Cibotaru și Matei au solicitat amânarea ședinței din motiv că vor să participe la examinarea cauzei. Ținând cont de poziția părților dar și de prevederile art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, conform căruia plângerile se examinează cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii, dar și luând în considerație lipsa informației cu privire la înștiințarea persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii, s-a dispus amânarea ședinței pentru data de 09.03.2022 cu citarea părților, fiind pusă în sarcina procurorului citarea persoanelor interesate.

Ședința de judecată stabilită pentru data de 09.03.2022 orele 15:00 nu a avut loc din motiv suspendării de drept a examinării dosarelor penale, până la finisarea termenului situației excepționale instituite în baza Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova cu nr.5 din 02 martie 2022, cât și în baza dispoziției președintelui Judecătoriei Comrat cu nr.04 din 03 martie 2022 cu privire la instituirea unor măsuri specifice.

Concomitent s-a stabilit că, la data de 09 martie 2022, la Judecătoria Comrat (sediul Central) a fost înregistrată cererea petiționarilor Negură Nadejda și Negură Ion, prin care solicită amânarea ședinței de judecată din 09.03.2022 orele 15:00 conform stării excepționale, cu programarea ședinței de judecată după sărbătorilor de paști, adică după data de 03.05.2022 din motiv că sunt familie de „Creștini Ortodocși” și prezența în ședința de judecată pe perioada sfintelor sărbători de paști contravin „Canoanelor Bisericești”.

Reieșind din solicitarea petiționarilor Negură Nadejda și Negură Ion de a fi amânată ședința de judecată după data de 03.05.2022, și de a participa la examinarea cauzei, următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru data 16.05.2022 orele 13:00.

Deci, toate ședințele de judecată au fost amânate, urmare a comportamentului părților participante la proces.

La caz, autorul sesizării și contestației consideră că, judecătorul Guțu Denis, se face culpabil de tergiversarea intenționată a examinării cauzei și solicită atragerea lui la răspundere disciplinară pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, însă înscrisurile probatorii la dosar nu confirmă acest fapt. Concomitent petiționarii își exprimă dezacordul cu actele întreprinse de judecătorul Judecătoriei Comrat, sediul Central, Guțu Denis, și anume, că judecătorul sesizat n-a întreprins toate măsurile, care în viziunea lor, ar fi dus la examinarea mai rapidă a cauzai aflate pe rol și astfel ar fi admis abateri de la prevederile legii ceia ceia face să creadă că judecătorul sesizat manifestă părtinire la examinarea cauzei date.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată deoarece argumentele din sesizare se referă la acțiuni

procedurale, care pot fi invocate în procedura legală de atac și care nu poate fi înlocuită prin alte modalități, inclusiv prin solicitări de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 26 al. 2 Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanții la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Iar, remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac.

Argumentele petiționarilor în ceea ce privește tergiversarea procedurilor judiciare nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece pe lângă faptul că nu și-au găsit confirmare, nu se încadrează nici în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În speță sunt relevante prevederile art. 20 Cod de procedură penală, care statuează că, în situația în care, la efectuarea urmăririi penale sau la judecarea unei cauze concrete, există pericolul încălcării termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa judecătorului de instrucție sau, după caz, instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea urmăririi penale sau a procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Prin norma citată sunt reglementate acțiunile care necesită efectuate în cazul pericolului încălcării termenului rezonabil de examinare de către instanța de judecată a unei cauze deferită judecării, fiind atribuită această competență doar instanțelor judecătorești și numai instanța de judecată într-un proces judiciar este în drept să aprecieze dacă la judecarea unei cauze concrete există sau nu pericolul de încălcare a termenului rezonabil și emite încheiere motivate în acest sens, prin care obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, sau respinge cererea. Din materialele cauzei că o cerere în acest aspect, nu a fost depusă și examinată.

Totodată părțile procesului, care consideră că, termenul rezonabil de examinare a cauzei a fost încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite instanței judecătorești, constatarea unei astfel de încălcări (art. 2 al.1 al Legii nr. 87 din 21.04.2011).

Prin efectul Legii supra, doar instanța de judecată este competentă de a constata dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat, motiv din care lipsește careva temeii legal de intervenție a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzei indicate de autorul sesizării.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În susținerea celor invocate de autorii sesizării, în aspectul pretinselor încălcări a normelor legale și a drepturilor procedurale, nu s-a făcut referire la act judecătoresc al instanței competente, din care să rezulte încălcarea legii care să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Respectiv, cele expuse în sesizare și contestație nu denotă fapte, acțiuni, manifestări prin care să fie afectate drepturile și libertățile fundamentale, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În opinia Completului, autorii sesizării nu fac referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, invocând abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 al.1 al Legii nr. 178, susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, în esență își exprimă dezacordul cu modul de desfășurare a ședințelor de judecată, la probele prezentate în cadrul examinării cauzei, la prevederile legale care în opinia autorilor urmau a fi aplicate raportului juridic.

Subsidiar nu s-au constatat, careva circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului vizat în sesizare, deoarece potrivit probatoriului dosarului disciplinar, judecătorul vizat în sesizarea nu a admis astfel de acțiuni sau inacțiuni iar cu referire la pretinsele acțiuni de imparțialitate, alegațiile sunt îndreptate asupra modului de examinare a cauzei, în particular legate de tergiversarea intenționată a examinării cauzei, circumstanțe care în prezenta speță, după s-a menționat supra, nu s-a confirmat.

Tot în acest sens, potrivit principiilor constituționale, judecătorul în procesul judecării cauzei, trebuie să decidă liber, fără careva influențe, presiune sau amenințare, concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum în cadrul unei proceduri disciplinare.

Inspekția Judiciară just a concluzionat că, faptele invocate în sesizarea depusă, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al.1 lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Negură Ion și Negură Nadejda, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarii Negură Ion și Negură Nadejda, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 17 mai 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dâșșii cu privire la

faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Comrat (sediul Central), Guțu Denis.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Negură Ion și Negură Nadejda împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 mai 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dâșii cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Comrat (sediul central), Guțu Denis.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Iurie Cotruță