

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

30 martie 2018  
nr. 133/4

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Aliona Miron  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de avocatul Guțu Tatiana, împotriva deciziei  
Inspecției Judiciare din 12 iulie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse  
de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de  
judecătorul judecătorei Hîncești sediul Ialoveni Crețu Constantin.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 06 iulie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Guțu Tatiana, prin care aceasta indică asupra tergiversării examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată a lui Cotun Serghei împotriva Silvei Schirca și Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni IS "Cadastru" cu privire la anularea cererii de înregistrare a bunului imobil.
2. În conținutul sesizării, petiționara indică despre examinarea cauzei civile în judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni, judecător Cretu C.) la cererea de chemare în judecată depusa de Cotun S., cu privire la anularea cererii de

- înregistrare a bunului imobil, tergiversarea examinării cauzei nominalizate, suspendarea cauzei menționate.
3. Autoarea sesizării menționează faptul că necătfînd că cauza nominalizată a fost intentată la 26.01.16, ea se află în faza incipientă.
  4. Deasemenea, indică autoarea sesizării despre încălcările de procedură comise de judecătorul Crețu C. la examinarea cauzei menționate, amînarea unor ședințe de judecată, inclusiv și în legătură cu aflarea judecătorului în concediu medical, adoptarea încheierii de suspendare a cauzei la 02.02.17, pe care a primit-o abia la 26 iunie 2017, etc.
  5. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționara solicită examinarea circumstanțelor expuse, efectuarea controlului asupra celor invocate și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Crețu Constantin.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

6. La data de 12 iulie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Verejan V., a întocmit decizia cu nr. 931 p/m - 783 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului judecătoriesi Hîncești sediul Ialoveni Crețu Constantin.

### **Argumentele contestației**

7. Nefiind de acord cu decizia din 12 iulie 2017 emisă de Inspecția Judiciară, petiționara Guțu Tatiana, a depus contestație împotriva acesteia.
8. În contestația depusă, însă, petiționara Guțu Tatiana, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorului vizat, ci prezintă argumente similare celor înaintate în sesizare inițial, fără ca să indice de ce consideră decizia Inspecției Judiciare drept neîntemeiată.

### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

9. Examinând contestația depusă de petiționara Guțu Tatiana, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a

fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

11. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare, Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționara nu a prezentat argumente care ar demonstra că tergiversarea examinării poate fi pusă nemijlocit în sarcina judecătorului vizat, ori inspecția judiciară prin actele prezentate a constatat contrariul.
12. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
13. Astfel, argumentele petiționarei în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
14. În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.
15. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
16. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.
17. Ca urmare, dezacordul autoarei sesizării, cu hotărârea instanței de judecată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin

- care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
18. Autoarea sesizării, ca parte în proces, în conformitate cu Codul de procedură civilă, este în drept de a contesta hotărârea adoptată în instanța ierarhic superioară, invocând și încălcările indicate în sesizare, iar instanța ierarhic superioară le va examina și se va expune la acest capitol.
  19. Referitor la afirmațiile precum că examinarea cauzei s-a tergiversat, e necesar de menționat, că în condițiile prevederilor Legii nr.87 din 21.04.11 numai instanța de judecată într-un proces strict prevăzut de lege este în drept să aprecieze faptul a avut loc sau nu tergiversarea termenului de judecare a cauzei sau de executare a unei hotărâri irevocabile, stabilind persoana vinovată și cuantumul prejudiciului material și moral cauzat.
  20. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
  21. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
  22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Guțu Tatiana, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 12 iulie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătoriesi Hîncești sediul Ialoveni Crețu Constantin.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

## HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de avocatul Guțu Tatiana, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 iulie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătorei Hîncești sediul Ialoveni Crețu Constantin.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Aliona Miron

Veronica Mocanu