

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

11 iunie 2020  
nr. 133/5

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscuță  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de avocatul Sorochin Iuri, împotriva deciziei Inspecției  
Judiciare din 28 aprilie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu  
privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei  
Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 09 martie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Sorochin Iuri, prin care acesta indică asupra îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea termenilor de îndeplinire a actelor de procedură de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon.
2. Autorul sesizării a menționat precum că, Racu Andrei, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri, a contestat la data de 22 august 2019, în instanța de contencios administrativ, actele administrative ale Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu terțul Ministerul Justiției al RM, privind anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, iar acțiunea a fost repartizată spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 august 2019, s-a dispus: se stabilește reclamantului Andrei Racu termen de 15 zile de la notificarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume să anexeze copia buletinului de identitate.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 octombrie 2019 s-a dispus: Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare se efectuează următoarele acțiuni:
  - se expediază pârâtei și terțului copia acțiunii și actele anexate, cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție;
  - se stabilește pârâtei termen de 15 zile de la data notificării prezentei încheieri pentru prezentarea referinței la acțiune și odată cu referința să prezinte dosarul administrativ, probele suplimentare, documentele pe care le deține (inclusiv copiile actelor subordonate legii pertinente cazului care nu sunt publicate), inclusiv cele electronice și să

acorde instanței informațiile relevante necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ;

- se stabilește terțului termen de 15 zile de la data notificării prezentei încheieri pentru prezentarea referinței la acțiune și odată cu referința să prezinte probe, documentele pe care le deține și să acorde instanței informațiile relevante necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei;

- se solicită participanților să prezinte în scris cererile și demersurile ce țin de examinarea cauzei și să înștiințeze instanța despre existența terțului/terților care participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui/lor

5. La data de 21 noiembrie 2019 Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus referință la acțiunea și copia dosarului administrativ.

6. La data de 29 noiembrie 2019 avocatul Iuri Sorochin a făcut cunoștință cu actele cauzei și la data de 13 decembrie 2019, reclamantul Andrei Racu a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor. Tot la data de 13 decembrie 2019 reclamantul Andrei Racu a depus cerere privind reclamarea documentelor și altor probe și observații la referința pârâtului.

7. La data de 18 februarie 2020 reclamantul Andrei Racu a depus cerere de eliberare a ordonanței provizorii.

8. Prin încheierile Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 martie 2020 s-a dispus: Se respinge cererea reclamantului Andrei Racu privind reclamarea probelor, inclusiv: reclamarea de la Uniunea Avocaților din R.M. suplimentar la materialele dosarului administrativ prezentate a copiilor de pe hotărârile de judecată din practica judiciară, care au stat la baza spețelor la examen, cu indicarea instanței care a emis-o, numărului dosarului și a datei la care a fost adoptată; reclamarea de la Uniunea Avocaților din R.M. suplimentar la materialele dosarului administrativ prezentate a originalelor borderourilor de aplicare a calificativelor privind răspunsurile lui Andrei Racu la proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat, sesiunea primăvară 2019; reclamarea de la Uniunea Avocaților din R.M. suplimentar la materialele dosarului administrativ prezentate a originalelor/copiilor autentificate de pe lucrările și borderourile de apreciere a tuturor candidaților din aceeași variantă, participanți la examenul de calificare în profesia de avocat I etapă (proba scrisă), sesiunea de primăvară 2019, cu protejarea datelor cu caracter personal al acestora, cifrate, fără fișa personală a candidaților, fără indicarea numelui sau altor date care pot identifica persoana; reclamarea de la Uniunea Avocaților din R.M. suplimentar la materialele dosarului administrativ prezentate a originalelor proceselor-verbale și înregistrărilor audio/video ale ședințelor Comisiei de licențiere: a) de petrecere a etapei scrise al examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat, sesiunea primăvara 2019; b) de verificare a lucrărilor; c) de totalizare a rezultatului etapei scrise al examenului; d) de examinare a contestației lui

Andrei Racu; și e) de examinare a cererii prealabile a lui Andrei Racu, inclusiv pe suport electronic.

9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 martie 2020 s-a dispus: se stabilește începutul dezbaterilor judecătorești, pentru data de 14 mai 2020, ora 14.00, cu citarea legală a părților.

10. Judecătorul Viorica Dodon, cu intenția de a face în așa fel ca pârâtul să nu prezinte materialele dosarului administrativ, care vor fi distruse într-un an de la emiterea actului administrativ, nu îndeplinește sau îndeplinește cu întârziere obligațiunile de serviciu și a numit ședința după un an de la emiterea actului administrativ, tocmai pentru data de 14 mai 2020, aproape peste un an de la depunerea acțiunii.

11. În conținutul sesizării, petiționarul invocă faptul că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon, încalcă din motive imputabile judecătorului, termenii de îndeplinire a acțiunilor de procedură. Totodată consideră că acțiunile judecătorului în procesul îmfăptuirii justiției, fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente a acesteia.

12. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Dodon Viorica, magistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, pentru faptele care constituie abateri disciplinare comise de judecător, prevăzute în art.4, alin.(1), lit.c), g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

13. La data de 28 aprilie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Subotin Stela, a întocmit decizia cu nr. 392p/m - 297s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon.

### **Argumentele contestației**

14. Nefiind de acord cu decizia din 28 aprilie 2020 emisă de Inspecția Judiciară, avocatul Sorochin Iuri, a depus contestație împotriva acesteia.

15. În contestația depusă, însă, avocatul Sorochin Iuri, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

16. Examinând contestația depusă de avocatul Sorochin Iuri, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

17. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

18. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 28 aprilie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

19. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

20. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

21. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

22. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

23. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

24. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

25. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Sorochin Iuri, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 28 aprilie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de avocatul Sorochin Iuri, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 28 aprilie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu