

## HOTĂRÎRE

cu privire la contestarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 62/17  
din 16 decembrie 2016, emisă în privința judecătorului Iurie Potînga,  
de la Judecătoria Chișinău

21 februarie 2017  
nr. 133/7

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Victor Micu

Membrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Mihai Poalelungi  
Dumitru Visternicean  
Nina Cernat  
Dorel Musteață  
Violeta Cojocaru  
Teo Cârnaț  
Eduard Harunjen

Examinînd contestația depusă de Iurie Sorochin, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 62/17 din 16 decembrie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (în prezent judecător la Judecătoria Chișinău), Iurie Potîngă, audiind explicațiile lui Iu. Sorochin și ale judecătorului Iu. Potîngă, informația raportorului Nina Cernat,

### C O N S T A T Ă :

La data de 22 februarie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Iurie Sorochin, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă, pentru temeiurile prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c), i), j), k), m), o) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea sesizării, petiționarul a invocat că, la 09 septembrie 2015 a avut loc ședința de judecată pe cauza civilă la cererea lui către membrul Comisiei de licențiere în domeniul avocaturii, Tudor Coadă. Susține că, în cadrul examinării cauzei, judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă, a comis abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În urma controlului efectuat pe marginea sesizării, Inspecția judiciară, prin decizia din 09 martie 2016, a respins sesizarea petiționarului Iurie Sorochin, ca fiind vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția judiciară a reținut că, autorul sesizării a invocat ilegalitatea acțiunilor judecătorului Iurie Potîngă, exprimate prin lipsa ținutei vestimentare, prevăzute de lege, în ședința de judecată.

Or, susține Inspecția judiciară, judecătorul a explicat reclamantului că, în condițiile cu temperaturi ridicate, mantia este insuportabil de îmbrăcat și se

amplasează pe speteaza scaunului. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Iurie Potîngă, înaintată de Iurie Sorochin pe motivul că judecătorul era în ședința de judecată fără mantie.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspekția judiciară nu a stabilit în acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă, careva temeuri care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La 23 martie 2016, Iurie Sorochin, a depus contestație împotriva deciziei Inspekției judiciare, exprimîndu-și dezacordul cu concluziile acesteia, solicitînd Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat.

În contestația depusă, Iurie Sorochin a indicat că decizia Inspekției judiciare din 09 martie 2016 se referea doar la faptul că judecătorul vizat în sesizare nu purta mantia pe parcursul ședinței de judecată, fără a se expune asupra celorlalte circumstanțe invocate.

Or, pe parcursul examinării cauzei civile cu participarea lui, judecătorul Iurie Potîngă s-a adresat către participanții la proces, în special către dumnealui, cu mai multe expresii amenințătoare, iar ca argument a solicitat verificarea circumstanțelor invocate prin audierea înregistrării audio a ședinței de judecată din 09 septembrie 2015, fapt ignorat de Inspekția judiciară, circumstanță ce a generat adoptarea unei decizii de respingere a sesizării depuse.

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, în urma examinării argumentelor expuse în contestația depusă de Iurie Sorochin, a ajuns la concluzia că exista o bănuială rezonabilă, și că judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă, ar fi comis o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. **k**) - *atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane* și lit. **p**) - *alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora*, al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru care motive, contestația depusă urmează a fi admisă cu casarea deciziei Inspekției judiciare din 09 martie 2016, preluarea cauzei spre examinare în fond, cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința Plenului Colegiului Disciplinar.

La 16 decembrie 2016, Plenul Colegiului disciplinar, examinînd în ansamblu materialele procedurii disciplinare, prin hotărîrea nr. 62/17, a constatat că, prin contestația depusă, Iurie Sorochin a solicitat verificarea activității profesionale a judecătorului Iurie Potîngă din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, invocînd o serie de neregularități ce au avut loc în ședințele de judecată pe care acesta le prezidează, precum și încălcări ale normelor procedurale și de deontologie profesională, și anume că, în calitatea sa de justițiabil, a constatat că judecătorul abuzează de poziția pe care o are, încălcînd standardele de conduită conforme cu

onoarea și demnitatea profesiei de magistrat. Astfel, a fost semnalat comportamentul necorespunzător, manifestat de judecătorul Iurie Potîngă în ședința publică din 09 septembrie 2015, în cadrul căreia, în timpul unei discuții contradictorii purtate pe marginea lipsei ținutei vestimentare prevăzute de lege, în condițiile unei temperaturi ridicate și amplasarea acesteia pe speteaza fotoliului, i s-a impus abținerea de la examinarea cauzei date în lipsa de imparțialitate și ca consecință acesta a folosit un ton nepotrivit, cu multe expresii amenințătoare, iar măsurile procesuale depuse s-au situat în afara cadrului procesual.

În legătură cu acest aspect, peționarul susține că s-a semnalat lipsa pregătirii juridice adecvate a magistratului, precum și atitudinea părtinitoare pe care ar fi manifestat-o pe parcursul întregului proces.

În urma examinării poziției judecătorului Iurie Potîngă și a petiționarului Iurie Sorochin, a audierii CD-lui prezentat, Plenul Colegiului disciplinar, a constatat prezența anumitor abateri de ordin deontologic și etic în comportamentul judecătorului Iurie Potîngă.

Totodată, nu s-a adevărit faptul că, judecătorul Iurie Potîngă l-ar fi amenințat pe justițiabilul Iurie Sorochin, totodată nu l-a jignit și nu l-a umilit pe acesta, iar atmosfera din sala de ședință, la care face referință petiționarul, a fost provocată inclusiv de comportamentul petiționarului.

Astfel, s-a constatat, că justițiabilul Iurie Sorochin, în mod insolent discuta în contradictoriu cu președintele completului, ignorând statutul acestuia și afectând independența judecătorului.

Din explicațiile judecătorului Iurie Potîngă, nu este pentru prima dată când justițiabilul Iurie Sorochin admite un comportament ireverențios față de președintele completului de judecată, nu doar în ședința respectivă, ci și în cadrul altor procese, în care dumnealui figurează ca parte, aducând și unele exemple.

Totodată, greșierul și asistentul judiciar, care au participat la examinarea cauzei, prin explicațiile scrise au precizat că, în cadrul ședinței de judecată în cauză, președintele completului de judecată nu a avut o conduită neadecvată față de reclamant, nu l-a jignit pe acesta și au reținut că nu a existat careva agresiune verbală față de Iurie Sorochin.

La fel, Plenul Colegiului disciplinar a constatat faptul că, judecătorul trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți sau alte persoane, solicitându-le acestora un comportament adecvat. Reguli similare sunt stabilite și în sarcina justițiabililor, care au obligația de a respecta autoritatea judiciară, exercitându-și funcțiile în fața instanțelor de judecată în conformitate cu legislația.

În contextul cazului examinat, Plenul Colegiului disciplinar a stabilit că, conduita manifestată de judecătorul Iurie Potîngă în relația cu justițiabilul Iurie Sorochin în mare parte s-a datorat atitudinii ultimului, dar totuși, nu s-a constatat că ar fi reprezentat o reacție disproporțională față de tulburarea ce fusese adusă solemnității ședinței de judecată.

Drept urmare, Colegiul disciplinar a considerat că, judecătorul Iurie Potîngă nu a încălcat limitele admise pentru corijarea comportamentului inadecvat al unui participant la proces.

Cu titlu de consecință, Plenul Colegiului disciplinar examinând hotărîrea nr. 283/15 din 25 noiembrie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 1, prin care s-a constatat prezența unor elemente ce ar putea constitui o abatere disciplinară stabilită de art. 4 alin. (1) lit. k) și p) al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor — *atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora*, a conchis că faptele prezente nu conțin elemente ale abaterilor respective și a ajuns la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă, pe motiv că nu au fost constatate abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr. 62/17 din 16 decembrie 2016, la 26 decembrie 2016, autorul sesizării, Iurie Sorochin, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrii Plenului Colegiului și adoptarea unei hotărîri noi de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă.

Contestatarul susține că, hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 62/17 din 16 decembrie 2016 este neîntemeiată și pasibilă anulării, fiind bazată pe concluzii eronate ce contravin materialelor cauzei civile vizate în sesizare. De asemenea, contestatarul a reiterat motivele expuse în sesizare.

Fiind prezent la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Iurie Sorochin a susținut integral contestația, a solicitat admiterea acesteia potrivit circumstanțelor de fapt și de drept expuse.

Magistratul Iurie Potîngă în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat menținerea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 62/17 din 16 decembrie 2016, explicînd că mantia nu a fost îmbrăcată din pricini obiective, legate de temperaturile înalte și starea sănătății lui, în contextul că el anterior a suferit mai multe intervenții chirurgicale, circumstanțe ce au dus la imposibilitatea includerii condiționerului.

Cu referire la expresiile expuse în raport cu Iu. Sorochin, susține că au fost provocate de comportamentul reclamantului în procesul de judecată, care pe mai multe cauze, se comportă ignorant, făcînd abuz de drepturile ce le deține.

Totodată, acesta a făcut concluziile respective și nu va mai admite pe viitor astfel de cazuri.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărîrilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Potrivit prevederilor art. 39 alin. (4) lit. a) din Lege, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide: menținerea fără modificare a hotărîrii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărîri.

Audiind informația raportorului, analizînd poziția contestatarului, a judecătorului, în ansamblu cu materialele procedurii disciplinare, raportate la legea ce guvernează raporturile în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Iurie Sorochin împotriva

hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 62/17 din 16 decembrie 2016, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii contestate.

În susținerea concluziei sus-enunțate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele circumstanțe.

Potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, atenționează, că pentru a reține în acțiunile judecătorului comiterea unei abateri disciplinare, important este de a stabili dacă abaterea imputată este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia și, în special, prezența laturii obiective și subiective. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, realmente, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Consiliul Superior al Magistraturii, constată lipsa, în acțiunile judecătorului Iu. Potîngă, a elementelor constitutive, ce ar impune atragerea acestuia la răspunderea disciplinară, în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate de petiționarul Iurie Sorochin.

Or, acțiunile judecătorului, în cadrul examinării cauzei civile cu participarea reclamantului Iurie Sorochin au fost impuse de comportamentul provocator al reclamantului, fiind îndreptate spre calmarea acestuia și respectarea ordinii în sala de judecată.

Totodată, lipsa la judecător a ținutei vestimentare, prevăzute de lege (mantia), în ședința de judecată, s-a datorat condițiilor dificile de activitate a judecătorilor în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, fiind generată de temperaturile excesiv de ridicate în acea perioadă, de starea sănătății judecătorului, care anterior a fost supus câtorva intervenții chirurgicale, motiv din care mantia era insuportabil de îmbrăcat, fiind amplasată pe speteaza scaunului.

Prin prisma celor relatate supra, ținînd cont de prevederile legale enunțate, cu votul majoritar a membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliul, constatînd prezența anumitor abateri de ordin deontologic și etic în comportamentul judecătorului Iurie Potîngă, ajunge la concluzia, că faptele examinate, reflectînd doar încălcarea anumitor reguli de ordin etic, nu pot constitui obiect al unei posibile abateri disciplinare în sensul art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În temeiul celor expuse, în rezultatul exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 39 – 40 ale Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art. 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge, ca nefondată, contestația depusă de Iurie Sorochin împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 62/17 din 16 decembrie 2016.

2. Se menține hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr. 62/17 din 16 decembrie 2016, emisă în privința judecătorului Iurie Potîngă, de la Judecătoria Chișinău.

3. Prezenta hotărîre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.

4. Copia prezentei hotărîri se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Victor MICU**