

HOTĂRÂRE

cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 32/9 din
11 decembrie 2020, emise în privința judecătorului Irina Țonov de la
Judecătoria Chișinău

18 mai 2021
nr. 135/14

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:
Președintele ședinței:

Luiza Gafton

Membrii:

Petru Moraru
Nina Cernat
Dorel Musteață
Anatolie Galben
Victor Micu
Elena Belei
Mariana Timotin
Valentina Coptileț
Carolina Ciugureanu-Mihailuță
Ion Crețu
Alexandr Stoianoglo

examinând în ședință publică, contestația depusă de avocatul Victor Burac în
interesele petiționarei Ana Gîrlea împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar
nr.32/9 din 11 decembrie 2020, emise în privința acțiunilor judecătorului Irina
Țonov de la Judecătoria Chișinău și luând act de informația membrului Consiliului
Superior al Magistraturii, Ion Crețu,

CONSTATĂ:

La 11 iunie 2020 Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat sesizarea
depusă de avocatul Victor Burac în interesele petiționarei Ana Gîrlea, prin care și-
a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Irina Țonov de la Judecătoria
Chișinău.

Autorul sesizării a invocat că, la 08 iulie 2019 a depus la Judecătoria Chișinău,
sediul Centru, în interesele petiționarei Ana Gîrlea, o cerere de chemare în judecată,
solicitând totodată, scutirea petiționarei de achitarea taxei de stat. Prin încheierea

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2019, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată fiind acordat termenul de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin cererea din 02 august 2019, Ana Gîrlea s-a conformat parțial indicațiilor din încheierea din 15 iulie 2019, prezentând cererea de chemare în judecată concretizată, suplimentar a depus cerere de punere pe rol a acțiunii în care și-a expus opinia că, indicațiile din încheierea din 15 iulie 2019 sunt neîntemeiate.

Ignorând aceste cereri, judecătorul Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin încheierea din 09 august 2019, a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, pe motiv că petiționara nu s-a conformat indicațiilor formulate în încheierea din 15 iulie 2019.

Ana Gîrlea a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău din 09 august 2019, care a fost admis prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019, cu restituirea cauzei în instanța de fond, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Judecătorul Irina Țonov primind cauza, prin încheierea din 05 februarie 2020 a dispus repetat, de a nu da curs cererii de chemare în judecată depuse de Ana Gîrlea.

La 16 februarie 2020, Ana Gîrlea a depus un demers repetat de punere pe rol a acțiunii, în care a explicat netemeinicia pretinselor neconformități invocate în încheierea din 05 februarie 2020.

Drept urmare, prin încheierea din 28 februarie 2020 s-a dispus punerea pe rol a acțiunii și fixată ședința de judecată, nefiind examinată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, care a fost invocată în cererea de chemare în judecată.

Autorul sesizării relatează că, deși acțiunea a fost înaintată la 08 iulie 2019, încheierea de punere pe rol a acțiunii a fost emisă la 28 februarie 2020, termen în care nu a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii.

Solicită autorul sesizării, examinarea circumstanțelor sub aspectul existenței abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, exprimate prin încălcarea semnificativă a termenelor de emiteră a încheierilor din 05 februarie 2020 și 28 februarie 2020, dar și prin neexaminarea și nesoluționarea, pe parcursul a 11 luni, a demersului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, precum și tragerea magistratului la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. c), g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu art. 21 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea avocatului Victor Burac în interesele petiționarei Ana Gîrlea a fost transmisă spre verificare Inspecției judiciare.

Prin rezoluția inspectorului-judecător de începere a procedurii disciplinare din 07 iulie 2020 a fost dispusă pornirea procedurii disciplinare și demararea cercetării disciplinare în privința judecătorului Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău, constatând în acțiunile magistratului o bănuială rezonabilă privind existența elementelor abaterilor disciplinare prevăzute la art. art. 4 alin. (1) lit. i), j) și p) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară.

Urmare a efectuării verificărilor de rigoare, la 12 august 2020 a fost întocmit Raportul Inspecției judiciare pe marginea sesizării avocatului Victor Burac reprezentantul intereselor petiționarei Ana Gîrlea, cu privire la acțiunile judecătorului Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În cadrul cercetării disciplinare Inspecția judiciară a reținut că judecătorul Irina Țonov, recepționând cererea de chemare în judecată înaintată de Gîrlea Ana către Galbur Anatolie, urma să o primească în procedură, or, după cum a reținut instanța de recurs, aceasta nu a avut temei legal de a restitui cererea de chemare în judecată dat fiind faptul că, aceasta corespundea cerințelor prevăzute de art. 166 și 167 din Codul de Procedură Civilă.

La fel, a constatat că judecătorul Irina Țonov, contrar prevederilor art. 85 alin. (4) din Codul de Procedură Civilă, nu a soluționat cererea de scutire a reclamantei de la plata taxei de stat.

Prin urmare, Inspecția judiciară a constatat existența bănuielii rezonabile de comitere de către judecătorul Irina Țonov a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel s-a stabilit că, judecătorul Irina Țonov, contrar prevederilor art. 177 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, nu a soluționat cererea de asigurare a acțiunii. Astfel, la momentul acceptării spre examinare a acțiunii civile, prin încheierea din 28 februarie 2020, judecătorul Irina Țonov, urma să se pronunțe asupra cererii privind asigurarea acțiunii.

În acest context, Inspecția judiciară a constatat că, există o bănuială rezonabilă de comitere de către judecătorul Irina Țonov a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Aderent, în cadrul cercetării disciplinare Inspecția judiciară a stabilit că, judecătorul Irina Țonov a avut un schimb de replici/polemici cu avocatul Victor Burac pe cauza civilă menționată, fapt ce a servit temei de admitere a cererii de recuzare.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătorii sunt obligați: d) să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă

îndoieli față de obiectivitatea lor; e) să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului.

Aceste acțiuni, în opinia Inspecției judiciare fac dovada existenței bănuielii rezonabile de comitere de către judecătorul Irina Țonov a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În concluzie, Inspecția judiciară a considerat că, există o bănuială rezonabilă de comitere de către judecătorul Irina Țonov a abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. j), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Raportul Inspecției judiciare împreună cu materialele relevante au fost remise Colegiului disciplinar, pentru examinare prin prisma art. 26 alin. (1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În rezultatul verificării sesizării în limitele Raportului Inspecției judiciare, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) și 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar prin Hotărârea nr. 32/9 din 11 decembrie 2020 a încetat procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de avocatul Victor Burac în interesele petiționarei Ana Gîrlea, în privința judecătorului Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Plenul Colegiului disciplinar a reținut că, acțiunile judecătorului Țonov Irina prin care ultima nu a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Gîrlea Ana către Galbur Anatolie, apoi a restituit această cerere nu întrunesc elementele componentei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și nu pot angaja răspunderea disciplinară a judecătorului, urmare a existenței dreptului discreționar al judecătorului ca exponent al puterii judecătorești de a decide a da curs cererii de chemare în judecată sau nu, or, legislația procesual civilă oferă judecătorului posibilitatea de a decide asupra chestiunilor respective.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar a atras atenția asupra faptului că, anumite omisiuni sau aprecieri neîntemeiate a circumstanțelor care au servit drept temei pentru emiterea de către judecător a încheierilor de a nu da curs cererii de chemare în judecată și, ulterior, de restituire a cererii de chemare în judecată, chiar și dacă au fost constatate de către instanța de recurs, nu justifică atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Țonov Irina în situația în care nu se reține reaua credință din partea magistratului sau aplicarea intenționat eronată a legii procedurale.

Cât privește neexaminarea de către judecător a cererii cu privire la scutirea de achitare a taxei de stat, Plenul Colegiului disciplinar a menționat că, această cerere de scutire a parvenit ulterior încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată cu angajarea înlăturării neajunsurilor, inclusiv a celor ce se refereau la scutirea de la achitarea taxei de stat.

Astfel, omisiunea judecătorului de a se pronunța în baza art. 85 Cod de procedură civilă asupra cererii de scutire parțială de la achitarea taxei de stat până la soluționarea chestiunii cu privire la restituirea cererii de chemare în judecată, a fost rezultatul unei neatenții a judecătorului, ce nu a fost suficient pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului în baza lit. j) al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referință la acuzațiile aduse judecătorului vizat prin raportul Inspecției judiciare în baza art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar a reținut că, prin încheierea din 28 februarie 2020, emisă de judecătorul Țonov Irina, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Burac Victor în interesele Anei Gîrlea împotriva lui Galbur Anatolie, Catlabuga Ghenadie și Rusnac Viorica, privind constatarea/declararea nulității sau anularea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, fiind fixată ședința de soluționare amiabilă a litigiului pentru data de 09 iunie 2020, ora 11:00 și 01 iulie 2020 ora 10:00, iar prin încheierea din 16 iunie 2020 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Burac Victor în interesele Anei Gîrlea, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, Plenul Colegiului disciplinar a considerat că omisiunea judecătorului Irina Țonov de a se expune în termen asupra cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, nu constituia temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului în baza art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel, Plenul Colegiului disciplinar a considerat neîntemeiate acuzațiile aduse judecătorului Irina Țonov în baza art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocând că, Inspecția judiciară nu a fost sesizată de către petiționar prin sesizare despre careva fapte care puteau face obiectul cercetării judecătorului sub aspectul aducerii atingerii onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât să se afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor. Prin urmare, Inspecția judiciară nu a indicat expres

fapta care a comis-o judecătorul, indicând doar că ultimul „*a intrat în polemică cu avocatul Victor Burac...*”, aceasta fiind o frază preluată dintr-o conversație a avocatului cu clienta sa, prin intermediul e-mail, și anume, a spus că „*încheierea e neghioabă*”, iar pârâtul ilegal a intrat în poșta electronică a reclamantei, fapt ce a servit temei pentru admiterea cererii de recuzare.

Urmare a celor menționate, Plenul Colegiului disciplinar a conchis că lipsesc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Finalmente, Colegiul disciplinar a conchis încetarea procedurii disciplinare intentate în privința judecătorului Irina Țonov, pe motiv că nu au fost comise abateri disciplinare.

La 19 aprilie 2021, avocatul Victor Burac în interesele petiționarei Ana Gîrlea a contestat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr.32/9 din 11 decembrie 2020, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 21 februarie 2020, examinarea cauzei disciplinare intentate în privința judecătorului Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău și adoptarea unei noi hotărâri de constatare a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i), j) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

Pledând pentru admiterea contestației în sensul formulat avocatul Victor Burac a menționat că, concluziile expuse în Hotărârea Colegiului disciplinar prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința judecătorului Irina Țonov sunt eronate și pripite, fiind formulate urmare a neelucidării obiective a circumstanțelor de fapt și de drept invocate în sesizare, fiind ignorat faptul că prin acțiunile judecătorului vizat în sesizare au fost grav încălcate drepturile mandatarului său.

În conformitate cu art. 39 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii. Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 32/9 din 11 decembrie 2020 a fost expediată petiționarilor prin intermediul oficiului poștal la 02 aprilie 2021 prin scrisoarea nr. 761m/i și

recepționată de către petiționari la 08 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la procedura disciplinară.

Astfel, s-a stabilit respectarea termenului de contestare de către avocatul Victor Burac în interesele petiționarei Ana Gîrlea, prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, contestația fiind depusă în termen legal, motiv din care va fi examinată în fond.

În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor, adoptate de Colegiul disciplinar, se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu art. 39 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fiind informați despre data, ora și locul examinării contestației împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 32/9 din 11 decembrie 2020, avocatul Victor Burac, reprezentantul intereselor petiționarei Ana Gîrlea, a participat la ședință prin intermediul platformei de teleconferință „Zoom”, pledând pentru admiterea contestației.

Reprezentantul Inspecției judiciare, Tatiana Craiu s-a prezentat în persoană, pledând pentru admiterea contestației depuse de avocatul Victor Burac, reprezentantul intereselor petiționarei Ana Gîrlea.

Judecătorul Irina Țonov, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării contestației, în ședința Plenului CSM nu s-a prezentat, însă a solicitat prin cerere examinarea chestiunii în lipsă, cererea fiind admisă.

Analizând temeinicia Hotărârii Colegiului disciplinar în raport cu motivele invocate în sesizare, circumstanțele reținute în Raportul Inspecției judiciare, explicațiile date de către participanții la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide că, contestația depusă de avocatul Victor Burac, în interesele petiționarei Ana Gîrlea, urmează a fi admisă pentru următoarele considerațiuni:

În corespundere cu art. 39 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile referitoare la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Conform art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele învinuirii formulate în raportul Inspecției judiciare în condițiile art. 26 alin. (2) al Legii citate.

În virtutea art. 3 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta Lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4 al Legii pre-citate.

Conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i), j) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îmfăptuire a justiției și neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În jurisprudența sa Curtea Constituțională a reținut că, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. (pct. 6 al Hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 al Hotărârii Curții Constituționale din 7 iunie 2011).

Inspecția judiciară a calificat acțiunile judecătorului vizat în sesizare ca fiind pasibile de atragere la răspundere disciplinară conform art.4 alin. (1) lit. i), j) și p) al Legii nr. 178, pe când Plenul Colegiului disciplinar a încetat procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse.

În concluzie Inspecția judiciară a reținut că, potrivit informației extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, precum și a opiniei scrise a judecătorului Irina Țonov, cererea de chemare în judecată declarată de Gîrlea Ana împotriva lui Galbur Anatolie privind anularea actelor juridice, a fost înregistrată și repartizată în mod automat-aleatoriu pentru examinare, judecătorului Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 08 iulie 2019.

Prin încheierea din 15 iulie 2019, judecătorul Irina Țonov a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată, indicând neajunsurile depistate la etapa primirii spre examinare a acesteia, acordând avocatului Victor Burac, în interesele lui Gîrlea Ana, un termen de 7 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 09 august 2019, judecătorul Irina Țonov a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Victor Burac în interesele lui Gîrlea Ana împotriva lui Galbur Anatolie, Catlabuga Ghenadie și Rusnac Viorica, privind constatarea/declararea nulității sau anularea actelor juridice și încasarea

cheltuielilor de judecată, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea sus-menționată, în termenul acordat de instanță. La data de 11 septembrie 2019, avocatul Victor Burac, în interesele Anei Gîrlea, nefiind de acord cu încheierea din 09 august 2019, emisă de judecătorul Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019, a fost admis recursul, casate încheierile din 15 iulie 2019 și 09 august 2019, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei în aceeași instanță la etapa de primire a cererii de chemare în judecată. Drept temei de casare a încheierilor, instanța de recurs a reținut că, concluzia instanței de fond este una neîntemeiată și contrară normelor de drept procedural. Reclamanta la înaintarea acțiunii a respectat cerințele legale, exhaustiv reglementate de Codul de Procedură Civilă, astfel încât instanța de fond nu avea temei legal să emită încheiere de a nu da curs cererii și, respectiv, să o restituie pentru nerespectarea unor condiții nereglementate de art. 166 și 167 CPC, care expres stabilesc cazurile în care instanța urmează să emită încheiere de a nu da curs, aceste temeiuri fiind exhaustive.

Alt temei reținut de instanța de recurs a fost că, deși reclamanta concomitent cu cererea de chemare în judecată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, instanța de fond nu a examinat această cerință în modul prevăzut de lege. Deși, potrivit art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și probele prezentate în acest sens, persoana fizică este scutită de instanța judecătorească de la plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei. La caz, reclamantul a prezentat instanței de judecată răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale, că are la întreținere un copil minor, pentru care primește o indemnizație lunară în mărime de 1962,4 lei.

Astfel, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a conchis că, soluția adoptată de instanța de fond este una neîntemeiată, dat fiind aplicarea incorectă a normelor de drept procedural, concluziile instanței fiind contrare prevederilor procedurale civile, ce reglementează instituția restituirii cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 28 februarie 2020, emisă de judecătorul Irina Țonov, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Victor Burac în interesele Anei Gîrlea împotriva lui Galbur Anatolie, Catlabuga Ghenadie și Rusnac Viorica, privind constatarea/declararea nulității sau anularea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată fiind fixată ședința de soluționare amiabilă a litigiului pentru data de 09 iunie 2020 ora 10:00, 26 iunie 2020, ora 11.00 și 01 iulie 2020, ora 10:00.

Ședința din 09 iunie 2020 stabilită pentru ora 10:00 nu a avut loc din cauza stării epidemiologice, însă prin încheierea din 16 iunie 2020, cererea înaintată de

avocatul Victor Burac în interesele Anei Gîrlea, privind asigurarea acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 23 iunie 2020, reprezentantul reclamantului, avocatul Victor Burac, a înaintat propunere de recuzare judecătorului Irina Țonov. Cererea de recuzare a fost repartizată judecătorului Sergiu Suvac.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 iunie 2020 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Victor Burac în interesele Anei Gîrlea, cu privire la recuzarea judecătorului Irina Țonov.

La data de 29 iunie 2020, avocatul, Victor Burac în interesele Anei Gîrlea, a înaintat repetat propunere de recuzare judecătorului Irina Țonov. Cererea de recuzare a fost repartizată judecătorului Viorica Puică, fiind admisă prin încheierea din 04 iulie 2020.

Analizând acțiunile judecătorului Irina Țonov prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul CSM consideră că, la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința judecătorului Irina Țonov, Plenul Colegiului disciplinar eronat a considerat faptul că, acuzațiile aduse judecătorului în baza art. 4 alin. (1) lit. i) sunt neîntemeiate, or, judecătorul vizat, în activitatea sa, din neglijență gravă, a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției, prin ce au fost afectate în mod direct drepturile reclamantei Ana Gîrlea, fiind prezente condițiile ce antrenează atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, art. 166 și 167 Codul de procedură civilă stabilesc exhaustiv temeiurile pentru care judecătorul este obligat să dispună a nu da curs cererii de chemare în judecată. Extinderea acestor temeiuri fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătoria sunt obligați: c) să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.

La fel, Plenul CSM constată că, judecătorul Irina Țonov, contrar prevederilor art. 85 alin. (4) din CPC, nu a soluționat cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de reclamantă.

În acest context, Plenul CSM constată în acțiunile judecătorului Irina Țonov întrunirea elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

De asemenea, în rezultatul examinării procedurii disciplinare, Plenul CSM constată că, judecătorul Irina Țonov, contrar prevederilor art. 174 alin.(1) și art.177 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă nu a soluționat cererea de asigurare a acțiunii, depusă de reclamantă, deși era obligată să o soluționeze în aceeași zi, or, potrivit

prevederilor alin.(1) art. 174 din Codul de Procedură Civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, potrivit art.177 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.

Din dispoziția acestor norme rezultă caracterul imperativ al acestora de la care nu pot fi admise derogări, judecătorul neavând altă opțiune decât să acționeze într-un anumit fel. Încălcarea acestor norme nu pot fi justificate, având în vedere obligația judecătorului de a se conforma. Prevederile menționate supra nu acordă discreție nelimitată judecătorilor la aplicarea lor.

În consolidarea soluției sale, cu referire la temeiul invocat în baza art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii accentuează că în procesul de efectuare a justiției judecătorul este obligat să se supună numai legii.

Plenul CSM consideră că, judecătorul Irina Țonov din imprudență gravă a ignorat acest principiu consfințit în Constituție.

Pentru cele reținute, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, în acțiunile magistratului se conturează existența elementelor constitutive ale componenței unei abateri disciplinare, sub aspectul art. 4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Or, la caz, s-a constatat indubitabil că magistratul Irina Țonov, în calitate de președinte al ședinței de judecată a cauzei menționate supra, contrar prevederilor art. art.177 alin.(1), și art.177 alin. (2) CPC, nu a soluționat cererea de asigurare a acțiunii, timp de 11 luni, perioadă în care pârâtul cunoscând despre existența litigiului în instanța de judecată, a înstrăinat bunul mobil litigios de 4 ori, prin ce a încălcat grav drepturile reclamantei, făcând dificilă executarea unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea reclamantei.

Subsidiar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând legalitatea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar prin prisma temeiului din art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 178 (neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau

necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane) ce vizează acțiunile judecătorului Irina Țonov, punctează că faptele expuse în contestație au atins nivelul de gravitate al unei abateri disciplinare și reprezintă în sine un factor determinat pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare imputate.

Or, din materialele cauzei disciplinare s-au identificat circumstanțe care denotă clar că magistratul Irina Țonov, în activitatea de îndeplinire a justiției, nu a îndeplinit corespunzător (cu întârziere) o obligație de serviciu, în lipsa unor justificări rezonabile, prin ce a încălcat dreptul reclamantei la un proces echitabil.

Cât privește pretinsa abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul CSM nu a constatat întrunirea elementelor constitutive ale abaterii disciplinare menționate în acțiunile judecătorului Irina Țonov, or, din replicile judecătorului, expuse avocatului Victor Burac în cadrul ședinței, nu se atestă alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât să fie afectate încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră inerent a specifica că art. 1 și 15 a Legii cu privire la statutul judecătorului, reglementează că judecătorii, ca purtători ai puterii judecătorești, sunt obligați: a) să fie imparțiali; b) să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; c) să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, d) să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor.

Conform art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Plenul reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente,

să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a culpei.

Caracterul ilicit al acțiunilor admise de judecător rezulta din necorespunderea acestora prevederilor legale, care în final au generat încălcarea drepturilor reclamantei.

Finalmente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, în acțiunile magistratului se conturează existența elementelor constitutive ale componenței unei abateri disciplinare sub aspectul art. 4 lit. i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, evidențiindu-se latura obiectivă ce se exprimă prin neîndeplinirea de către judecătorul Irina Țonov a obligațiilor de serviciu .

În condițiile art. 24 alin. (1) și (2) al Legii nr. 947 – XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot. Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.

Dat fiind faptul că în acțiunile judecătorului Irina Țonov s-a constatat abaterea disciplinară stipulată în art. 4 alin.(1) lit. i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul CSM consideră oportun de a aplica sancțiunea disciplinară prevăzută de art.6 alin.(1) lit. a) din Legea nominalizată, care va fi una proporțională acțiunilor admise.

Or, în acord cu principiile expuse în Carta Europeană privind statutul judecătorilor, gravitatea sancțiunii aplicabile trebuie să fie calitativ și cantitativ adecvate scopului final, ce la caz ar corespunde unei sancțiuni mai blânde, care în urma dezbaterilor din cadrul ședinței Plenului, cât și a votului expus de fiecare membru al CSM, ar fi *avertismentul*, sancțiune proporțională acțiunilor admise.

În contextul celor expuse, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor, cu drept de vot, prezenți la ședință, cu 10 (zece) voturi „pro” și 1 (unu) voturi „contra”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii admite contestația depusă de avocatul Victor Burac în interesele petiționarei Ana Gîrlea, anulează Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr.32/9 din 11 decembrie 2020, emise în privința acțiunilor judecătorului Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău, prin care a fost încetată cauza disciplinară, și adoptă o nouă hotărâre prin care se constată comiterea de către judecătorul Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău a abaterilor

disciplinare comise prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și j) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și se aplică sancțiunea disciplinară sub formă de ”avertisment”.

În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24, 25 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite contestația depusă de avocatul Victor Burac în interesele petiționarei Ana Gîrlea, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.32/9 din 11 decembrie 2020.

2. Se anulează Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr.32/9 din 11 decembrie 2020, emise în privința acțiunilor judecătorului Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău, prin care a fost încetată cauza disciplinară pe marginea acțiunilor judecătorului Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău.

3. Se adoptă o nouă hotărâre prin care se constată comiterea de către judecătorul Irina Țonov de la Judecătoria Chișinău a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și j) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și se aplică sancțiunea disciplinară sub formă de ”avertisment”.

4. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

5. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Luiza GAFTON