

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

30 martie 2018
nr. 135/4

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Aliona Miron
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de avocatul Copacinschi Parascovia, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 septembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Marcel Gandrabur.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 11 septembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Copacinschi P., prin care aceasta, își exprimă dezacordul cu încheierea din 27 iulie 2017 privind restituirea cererii sale de chemare în judecată.
2. În conținutul sesizării, petiționara indică că la data de 25 iulie 2017, în bază de mandat, în interesele și din numele lui Putin Dumitru a depus în judecătoria Chișinău, sediul Ciocana o cerere de chemare în judecată privind contestarea actelor de executare a executorului judecătoresc.

3. Prin încheierea din 27 iulie 2017 judecătorul Marcel Gandrabur a restituit cererea de chemare în judecată pe motiv că conform mandatului, avocatul nu a avut dreptul de a contesta actele executorului judecătoresc.
4. În sesizare se menționează și faptul că în baza unei procuri din data de 12 iulie 2017, Putin Dumitru a împuternicit avocatul să conteste actele executorului judecătoresc, iar restituirea cererii poate să genereze omiterea termenului de contestare a actelor executorului judecătoresc evident ilegale.
5. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat normele imperative în procesul de înfăptuire a justiției și a pronunțat cu bună știință o hotărîre contrară legii, petiționara solicită atragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Marcel Gandrabur la răspundere disciplinară în temeiul art.4 alin.(1), lit. I), m) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 29 septembrie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 991 s -1249 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Marcel Gandrabur.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 29 septembrie 2017 emisă de Inspecția Judiciară, petiționara Copacinschi P., a depus la data de 27.10.2017 contestație împotriva acesteia.
8. În contestația depusă, însă, petiționara Copacinschi P., nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorului vizat, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărîrile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

9. Examinând contestația depusă de petiționara Copacinschi P., și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

10. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
11. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționara Copacinschi P. a fost emisă la data de 29 septembrie 2017 iar contestația a fost depusă la data de 27 octombrie 2017, adică în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
12. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 29 septembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență ea își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată și anume emiterea încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată.
13. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu încheierea din 27 iulie 2017 privind restituirea cererii sale de chemare în judecată, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
14. Mai mult decât, atât, prin prezenta se indică, procedura disciplinară nu reprezintă o formă de atac asupra acțiunilor procesuale considerate ilegal aplicate, ori nu în zadar legislatorul a prevăzut modalitățile de atac a procedurilor, ca instrumente viabile de protecție a drepturilor.
15. Constatarea abaterii disciplinare poate fi realizată doar în baza probelor și nu unor presupuneri, ori vinovăția urmează a fi demonstrată și nu doar invocată.
16. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de

atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

17. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
18. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
19. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
20. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
21. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
22. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționară nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
23. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
24. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a

normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

25. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Copacinschi P., Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 29 septembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Marcel Gandrabur.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de avocatul Copacinschi Parascovia, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 29 septembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Marcel Gandrabur.

Hotărârea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Aliona Miron

Veronica Mocanu