

Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÎRE

24 mai 2019
nr. 136/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Stela Botnaru

examinând contestația depusă de condamnatul Cerepanov Serghei împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.nr.311s – 276p/m din 01 aprilie 2019, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central, Viorica Severin

CONSTATĂ:

1.Argumentele sesizării

La data de 05 martie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele condamnatului Cerepanov Serghei, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central, Viorica Severin, solicitînd atragerea la răspundere disciplinară pentru tergiversarea neîntemeiată și adoptarea unor hotărîri ilegale în privința sa.

Autorul sesizării a indicat că la data de 05 februarie 2018 a depus cerere la Judecătoria Orhei, care a fost examinată peste 5 luni și 20 zile, la 25 iulie 2018, prin ce se încalcă grav termenii de examinare. A susținut, la fel, că la data de 05 ianuarie 2018 a înaintat la Judecătoria Orhei cerere privind reducerea termenului de executare a pedepsei în legătură cu constatarea condițiilor inumane de detenție. Ședința de judecată a avut loc peste 4 luni și 9 zile, fiind încălcat termenul de examinare. Ulterior, în iunie 2018 a înaintat la Judecătoria Orhei plîngere privind înlocuirea termenului de pedeapsă în condițiile art. 92 din Codul penal. Prima ședință a avut loc la data de 28 noiembrie 2018, adică peste mai mult de 5 luni, iar pronunțarea deciziei s-a amînat pentru 11 martie 2019, în total 9 luni. Consideră că Judecătoria Orhei tergiversează examinarea cererilor sale, prin ce îi încalcă dreptul la un proces echitabil. A mai invocat petiționarul, că judecătorul Viorica Severin adoptă hotărîri ilegale, considerînd că cererile înaintate nu țin de competența judecătorului de instrucție.

3. Aprecierea inspectorului-judecător

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr.nr.311s – 276p/m din 01 aprilie 2019, sesizarea înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată, pe motivul inexistenței în acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central, Viorica Severin, a temeiurilor de abateri disciplinare.

4.Argumentele contestației.

Nefiind de acord cu constatările inspecției judiciare, condamnatul Cerepanov Serghei a depus contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.nr.311s – 276p/m din 01 aprilie 2019, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central, Viorica Severin, insistînd la atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, invocînd aceleași argumente și circumstanțe ca și în sesizare.

5.Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor. (2) Completele de contestație sînt formate din 3 membri ai colegiului disciplinar numiți prin hotărîrea colegiului disciplinar.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr. 178/2014, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid:b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul art. 29 din aceeași Lege, hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Autorul sesizării nu invocă careva teme de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Orhei, sediul Central, Viorica Severin, prevăzut de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Orhei, sediul Central, Viorica Severin, fără a invoca careva circumstanțe noi, sau a critica decizia adoptată, invocând argumente similare cu cele indicate în sesizarea înaintată.

Astfel, din materialele cauzei, argumentele invocate în sesizare în coroborare cu opinia scrisă a judecătorului Viorica Severin, se constată, că la data de 12 iunie 2018 la Judecătoria Orhei, sediul Central, a fost înregistrată cu numărul 21-412/18, cererea condamnatului Cerepanov Serghei privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, înaintată în temeiul art. 92 din Codul penal, care a fost primită în gestiunea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție Viorica Severin. Ținând cont de agenda judecătorului, care era supraîncărcată, având în gestiune în jur de 450 dosare, fiind fixate zilnic pînă la 20 de dosare spre examinare, examinînd concomitent și dosare de drept comun, dar și ținînd cont de zilele fixate de judecător în care sunt numite spre examinare cauze cu participarea condamnaților Penitenciarului nr. 18-Rezina, ședința de judecată a fost numită pentru data de 28 noiembrie 2018 ora 11:00. În legătură cu faptul, că judecătorul a fost antrenat la seminar în cadrul Institutului Național al Justiției pentru instruire continuă obligatorie, ședința de judecată fixată nu a avut loc. Avînd în vedere acordarea concediului de odihnă anual judecătorului Viorica Severin, următoarea ședință a fost fixată pentru data de 11 martie 2019 ora 09:50.

Ședința dată a avut loc prin intermediul teleconferinței, dar din considerentul că condamnatul Cerepanov Serghei, fiind informat, nu s-a prezentat la ora stabilită în sala de ședințe a Penitenciarului și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, fapt ce a făcut imposibilă examinarea cauzei și a generat amînarea ședinței pentru 13 martie 2019 ora 09:20. La ședința fixată, din nou nu a fost asigurată prezența condamnatului, însă ultimul printr-o cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, care în condițiile Codului de procedură penală a fost admisă de instanță.

Prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 13 martie 2019 cererea condamnatului Cerepanov Serghei a fost respinsă ca inadmisibilă. Încheierea instanței a fost expediată condamnatului pentru cunoștință.

Avînd în vedere că încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 13 martie 2019 este cu drept de recurs, condamnatul Cerepanov Serghei nu este lipsit de dreptul de a o contesta în modul stabilit de lege.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării privind tergiversarea examinării cererilor sale, este relevant de menționat, că conform art. 19 alin. (1) din Codul de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Legislația procesual-penală în vigoare nu stabilește termene concrete pentru examinarea cererilor înaintate de Cerepanov Serghei, astfel asemenea cereri se examinează în termen rezonabil.

Părțile procesului, care consideră că termenul rezonabil de examinare a cauzei a fost încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite instanței judecătorești, constatarea unei astfel de încălcări.

Prin urmare, doar instanța de judecată este competentă de a constata dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat, motiv din care lipsește careva temei legal de intervenție a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzelor indicate de autorul sesizării.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Conform art. 20 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea acesteia e ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de condamnatul Cerepanov Serghei împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.nr.311s – 276p/m din 01 aprilie 2019, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central, Viorica Severin.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte	/semnătura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnătura/	Aliona Miron
	/semnătura/	Stela Botnaru