

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

04 iulie 2020

mun. Chișinău

Nr. 136/6

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată cet. Stratan Nadejda împotriva deciziei
Inspecției judiciare din 03 martie 2020 nr.126s-165p/m; nr.138s- 180p/m, privitor la
faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei
Hîncești, sediul Ialoveni (actual judecător la Curtea de Apel Chișinău) Juganari
Marcel,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 03 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit o sesizare din numele cet. Stratan Nadejda, prin care se solicită atragerea la
răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (actual
judecător la Curtea de Apel Chișinău) Juganari Marcel, pentru acțiunile presupuse a
constitui temeieri de abatere disciplinară.

La data de 05 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a mai
parvenit o plângere din numele cet. Stratan Nadejda, prin care aceasta își exprimă
dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (actual
judecător la Curtea de Apel Chișinău) Juganari Marcel.

Prin încheierea Inspecției Judiciare din 10 februarie 2020 s-au conexas într-o
singură procedură sesizările parvenite de la Stratan Nadejda înregistrate cu nr. 126s-
165p/m din 03 februarie 2020 și nr.138s-180p/m din 5 februarie 2020. S-a atribuit
procedurii numărul unic nr. 126s-165p/m.

Petiționara își exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul
Ialoveni din 10 iulie 2019 prin care s-a admis cererea GȚ „Roman Vasile” către
Stratan Nadejda, s-a încasat suma de 27.200,00 lei (sumă care a fost încasată anterior
de la GȚ „Roman Vasile”) și 10.000,00 lei (în baza recipisei), în total 37.200,00 lei și
taxa de stat în mărime de 1.110,00 lei.

Susține că judecătorul Juganari Marcel nu a dorit să supună cercetării cererea înaintă de Stratan Nadejda, prin care s-a solicitat încetarea procesului judiciar din motiv că deja este o hotărâre judecătorească definitivă din 06 iunie 2016.

Astfel, solicită atragerea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel, la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. a), b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Opinia judecătorului Juganari Marcel.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel, a prezentat opinia sa în formă scrisă.

Din opinia prezentată reiese că, la data de 13 martie 2018 G.Ț. „Roman Vasile” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Stratan Nadejda, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan privind restituirea sumei achitată dublu. Prin intermediul PIGD cererea menționată i-a fost repartizată spre examinare, în mod aleatoriu.

În cadrul dezbaterilor judiciare s-a constatat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Stratan Nadejda și s-a încasat din contul G.Ț. „Roman Vasile” suma de 27200 lei ca plată pentru arenda terenurilor agricole.

După intrarea în vigoare a hotărârii, Stratan Nadejda a prezentat titlul executoriu executorului judecătoresc Vlad Zaporojan pentru executarea silită.

La 06 octombrie 2016 Stratan Nadejda s-a prezentat la sediul G.Ț. „Roman Vasile” și a cerut să i se achite suma de 27200 lei încasată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, dar și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral care chipurile ar fi fost încasată prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016.

Prin recipisa semnată la data de 06 octombrie 2016, Stratan Nadejda a confirmat primirea de la directorul G.Ț. „Roman Vasile” a sumei de 37200 lei în scopul executării Deciziilor menționate mai sus.

Totuși, Stratan Nadejda nu a informat executorul judecătoresc despre faptul că a primit de la G.Ț. „Roman Vasile” suma dispusă spre încasare de către instanța de judecată. În rezultat, executorul judecătoresc a extras din contul G.Ț. „Roman Vasile” suma de 27200 lei pentru executarea hotărârii și 3320 lei onorariul executorului. Prin ordinul de plată anexat la dosar se confirma că executorul judecătoresc a eliberat lui Stratan Nadejda suma de 27200 lei în scopul executării hotărârii judecătorești menționate mai sus.

Respectiv, prin cererea de chemare în judecată, G.Ț. „Roman Vasile” solicita încasarea de la Stratan Nadejda a sumei de 27200 lei executată dublu și a sumei de 10 000 lei achitată fără nici un suport legal.

Pârâta Stratan Nadejda, în ședința de judecată nu a negat faptul primirii de la executorul judecătoresc Vlad Zaporojan și G.Ț. „Roman Vasile” a sumelor de bani menționate supra, dar a solicitat respingerea acțiunii motivând că G.Ț. „Roman Vasile” mai are față de ea datorii pentru arenda terenurilor și ca suma achitată în plus să rămână în proprietatea ei pentru stingerea acestora.

La 21 mai 2019, Stratan Nadejda a înaintat o acțiune reconvențională către G.Ț. „Roman Vasile” prin care solicita încasarea dobânzilor de întârziere, dar și a plăților pentru arenda terenurilor agricole de către G.Ț. „Roman Vasile” în perioada 01.01.2013 - 31.12.2018.

Prin încheierea instanței din aceeași data, s-a restituit cererea reconvențională, fiindu-i explicat lui Stratan Nadejda dreptul de a depune cererea de chemare în judecată în instanța de judecată în condiții generale, or obiectul acțiunii reconvenționale era total diferit de cel al acțiunii inițiale și nu corespundea cerințelor art. 173 CPC. Încheierea dată nu a fost contestată.

Prin hotărârea din 10 iulie 2019, instanța a admis acțiunea înaintată de G.Ț. „Roman Vasile” și a încasat din contul lui Stratan Nadejda, suma de 37200 lei, 00 bani.

A menționat că hotărârea a fost pronunțată în prezența lui Stratan Nadejda, ultimei fiindu-i înmănată tot atunci și o copie a dispozitivului hotărârii, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar.

Hotărârea nu a fost atacată de pârâtă în termen legal, devenind astfel definitivă.

Stratan Nadejda a contestat hotărârea abia în luna ianuarie 2020, ședința la Curtea de Apel Chișinău fiind stabilită pentru 03 martie 2020.

Reieșind din cele expuse, consideră judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel că sesizarea D-ei Stratan Nadejda este total neîntemeiată și cere respingerea ei.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 03 martie 2020 nr. 126s-165p/m; nr. 138s- 180p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare 03 martie 2020 nr. 126s-165p/m; nr. 138s- 180p/m, a declarat contestație cet. Stratan Nadejda, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. a), b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționara susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționară nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. a), b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu lit. a), b) și c) alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

a) *nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;*

b) *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;*

c) *acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.*

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, opinia scrisă a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că la 10 octombrie 2012, Stratan Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva G.Ț. „Roman Vasile” privind încasarea datoriei pentru neexecutarea contractului de arendă și repararea prejudiciului moral, aceasta fiind admisă parțial.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 07 februarie 2013 s-a încasat din contul G.Ț. „Roman Vasile” în beneficiul Nadejdei Stratan datoria rezultată din neexecutarea contractului de arendă, cheltuielile de judecată rezultate din achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 150 lei și de asistență juridică acordată în instanța de fond în sumă de 1000 lei, iar în total suma de 1500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013, a fost admis apelul declarat de către G.Ț. „Roman Vasile”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 07 februarie 2013, cauza fiind remisă la re judecare în primă instanță, în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 24 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată inițială înaintată de către Stratan Nadejda a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar cererea reconvențională depusă de către G.Ț. „Roman Vasile” a fost admisă, fiind dispusă anularea contractului de arendă cu nr.354, înregistrat la 01 ianuarie 2010 între Stratan Nadejda și G.Ț. „Roman Vasile”, hotărârea fiind atacată cu apel de către Stratan Nadejda.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de Stratan Nadejda, casată hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 24 noiembrie 2015 și pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea inițială depusă de către Stratan Nadejda a fost admisă parțial, iar cererea reconvențională depusă de către G.Ț. „Roman Vasile” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul G.Ț. „Roman Vasile” în beneficiul Nadejdei Stratan datoria la plata de arendă în sumă de

27200 lei, rezultată din neexecutarea contractului de arendă nr. 354 din 01 ianuarie 2010. În rest, pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, aceasta fiind atacată cu recurs de către G.Ț. „Roman Vasile”.

Prin încheierea nr. 046-2607/16 executorul judecătoresc Zaporojan Vlad din 16 iunie 2016, a primit spre executare documentul executoriu, intentând procedura de executare și acordând debitorului termen de executare benevolă. Prin aceeași încheiere a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare corespunzător sumei urmărite în mărime de 27200 lei.

Potrivit ordinului nr. 76 al MAIB „Incaso” din contul G.Ț. „Roman Vasile” a fost încasată suma de 27200 lei și prin ordinul nr. 77 a fost încasată suma de 3320 lei, pentru serviciile executorului.

Dat fiind faptul că Stratan Nadejda a negat faptul primirii de la executor a sumei datorate, prin intermediul contabilității G.Ț. „Roman Vasile” i-a fost transmis creditoarei Stratan Nadejda suma de 27200 lei, ultima întocmind în acest sens recipisă.

La 19 mai 2017, G.Ț. „Roman Vasile” a depus cerere împotriva lui Zaporojan Vlad privind contestarea actului executorului judecătoresc, intervenient accesoriu Stratan Nadejda, privind restituirea sumei, cererea fiind respinsă prin încheierea judecătoreiei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017.

În acest sens, la 19 martie 2018 G.Ț. „Roman Vasile” a înaintat cerere de chemare în judecată către Stratan Nadejda, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan privind restituirea sumei achitată dublu, cauza fiind repartizată judecătorului Marcel Juganari în mod automat-aleatoriu.

Prin hotărârea Judecătoreiei Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Juganari Marcel din 10 iulie 2019, s-a admis acțiunea înaintată de G.Ț. „Roman Vasile”, s-a încasat de la Stratan Nadejda în beneficiul G. Ț. „Roman Vasile”, suma de 37200 (treizeci și șapte mii două sute) lei, 00 bani; cheltuielile de judecată în mărime de 1110 (una mie una sută zece) lei, 00 bani, constituită din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. Potrivit recipisei din 10 iulie 2019 Stratan Nadejda a primit copia hotărârii Judecătoreiei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 iulie 2019.

Cu referire la temeiul invocat de petiționară și prevăzut la lit. a) alin. (1) art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, urmează a fi specificat următoarele.

Conform regulii generale, judecătorul este obligat să se abțină de la examinarea cauzei în cazurile expres prevăzute de lege și în orice situație când imparțialitatea poate fi pusă la îndoială în mod rezonabil.

În speța dată, nu s-a constatat prezența temeiurilor pentru abținere de la examinarea cauzei, nici nu s-a constatat că părțile procesului ar fi înaintat careva cereri de recuzare. Prin urmare, nu s-a constatat temei pentru încadrarea acțiunilor

judecătorului vizat în sesizare, prin prisma temeiului invocat și prevăzut la lit. a) alin. (1) art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Lit. b) al alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiunile **intenționate și de neglijență gravă**, drept urmare a cărora sunt încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Astfel, noțiunea de neglijență gravă este oportună atunci când judecătorul nesocotește în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept material sau procesual. Pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecători, pentru care un observator obiectiv nu poate găsi o justificare. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli, care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Acțiunea intenționată, sau de rea-credință din partea judecătorului, presupune că judecătorul a încălcat conștient normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o gravă neglijență sau reaua-credință la examinarea cazului, iar însuși dezacordul cu actele adoptate, prin prezentarea argumentelor proprii asupra speței, nu pot fi apreciate ca fiind obiective și relevante pentru existența unei abateri disciplinare din partea judecătorului vizat.

În ordinea de idei expusă nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului vizat nici în prevederile art.4 alin.(1) lit.c) din Legea Nr. 178 ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă. Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art.1 alin.(2) coroborat cu art.4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționară nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Stratan Nadejda împotriva deciziei Inspekției judiciare din 03 martie 2020 nr. 126s-165p/m; nr. 138s- 180p/m, de respingere a sesizării acesteia privind faptele judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/
Membrii /semnătura/
/semnătura/

Cobzac Elena
Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela