

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

01 iulie 2022

mun. Chișinău

Nr. 136/8

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mânăscurtă

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Badicico Petru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 437s-547p/m din 03 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 03 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Negreanu Igor și Parii Ivan de la Judecătoria Rezina (sediul central).

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

Petiționarul Badicico Petru a depus o sesizare, care la data de 02.05.2022, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.437s – 547p/m **din 05.05.2022** a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

Autorul sesizării, condamnatul Badicico Petru, a solicitat în temeiul art.4 alin.(1) al Legii 178 din 25 iulie 2014 ”cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, tragerea la răspundere disciplinară pe marginea îndeplinirii atribuțiilor de judecători în modul necorespunzător săvârșite de către judecători cu atribuțiile judecător de instrucție de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Negreanu Igor și Parii Ivan.

Circumstanțele și termenul examinării până la finalizarea cauzei.

În redare succintă petiționarul menționează în sesizare că la 23 martie 2020, prin Decizia nr.87 a Directorului Izolatorului de Detenție Preventivă nr. 17 or.Rezina lui Badicici Petru Vasile a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de suspendare a dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe termen de 30 de zile, pentru faptul că la data de 16.03.2020, fiind preconizat pentru transfer în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, condamnatul dispunea de surplus de masă de kg a lucrurilor personale la care i-a fost propus să lase ceva din lucrurile personale pentru a nu depăși masa de 20 kg.

La 25 martie 2020, condamnatul BADICICO Petru a depus plângere în adresa Judecătoria Orhei, sediul Central, adică în termenul de 3 zile prevăzute de lege prevăzut la art.248¹ Cod execuțional-penal RM, cu privire la anularea Deciziei nr.87 din 23 martie 2020 a Directorului Izolatorului de Detenție Preventivă nr.17 or.Rezina.

La 16 decembrie 2020, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Completul de judecată desemnat cu atribuții ale judecătorului de instrucție Negreanu Igor, a respins plângerea condamnatului BADICICO Petru privind anularea sancțiunii disciplinare, ca fiind tardiv.

La 15 martie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată format din Președintele ședinței BULHAC Ion, judecători LÎȘÎI Ghenadie, DIACONU Mihai, a fost admis recursul condamnatului BADICICO Petru, s-a casat

încheierea luată de judecătorul NEGREANU Igor de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 16 decembrie 2020, prin care a fost respinsă plângerea condamnatului BADICICO Petru privind anularea sancțiunii disciplinare, ca fiind depusă tardiv și se remite cauza respectivă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, și sa expus în felul următor, citez: "§21." Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că la examinarea plângerii în privința condamnatului BADICICO Petru privind anularea sancțiunii disciplinare, instanța de fond a comis erori, care echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, care nu pot fi reparate de instanța de recurs."§22." Or, potrivit Deciziei nr.87 din 23.03.2020 a Directorului Penitenciarului nr.17 Rezina condamnatului i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de suspendare a dreptului la întreveneri de scurtă și lungă durată pe termen de 30 de zile, pentru faptul că la data de 16.03.2020, fiind preconizat pentru transfer în Penitenciarul nr.13 Chișinău, condamnatul dispunea de surplus de masă de kg a lucrurilor personale la care i-a fost propus să lase ceva din lucrurile personale pentru a nu depăși masa de 20 kg la care el a refuzat categoric (f.d.5)."§23." În conformitate cu prevederile art.248¹ din Codul de executare condamnatul poate face plângere împotriva deciziei șefului penitenciarului, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară, în termen de 3 zile lucrătoare de la data comunicării deciziei. "§24." Potrivit materialelor dosarului personal, decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare i-a fost comunicată condamnatului contra semnătură la 24.03.2020. "§25." Tot astfel, la materialele cauzei există declarația condamnatului prin care acesta semnează încă la 24.03.2020 despre faptul că a fost informat cu privire la prevederile art.248¹ din Codul de executare (f.d.9). "§26." Raportând normele drept la circumstanțele de fapt, Colegiul penal conchide că deși instanța de fond a constatat toate aceste circumstanțe, soluția cu privire la tardivitatea plângerii condamnatului BADICICO Petru cu privire la anularea sancțiunii disciplinare, este prematură, în situația în care, instanța de fond nu a luat în considerare că potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, (f.d.35), condamnatul a depus plângerea sa la data de 25.03.2020, adică în termenul de 3 zile prevăzute de lege. "§27." În asemenea circumstanțe, instanța de recurs reține că concluzia instanței de fond este una prematură, or, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa. "§28." La o nouă judecare prima instanță urmează să țină cont de cele expuse și în dependență de cele obținute să emită o hotărâre legală. Astfel, având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către condamnatul BADICICO Petru, a casa încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 16 decembrie 2020, și a remite cauza respectivă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, (f.d. 16-21)

Cauza penală remisă spre rejudecare de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în instanța de fond, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a fost repartizată judecătorului cu atribuțiile judecător de instrucție PARIU Ivan, prin care a fost respins ca nefondată plângerea condamnatului BADICICO Petru privind dezacordul cu sancțiunea disciplinară de administrația Penitenciară nr.17 or.Rezina la data de 23 martie 2020 sub formă de "suspendarea dreptului la întreveneri de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 (treizeci) zile". Cu menținerea fără modificări, ca legal

emisă, decizia șefului Penitenciarului nr.17 or.Rezina din 23 martie 2020 privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului BADICICO Petru.

Instanța de fond, în încheiere sa expus, în "§22." După ce, instanța de fond a conchis că sancțiunea aplicată lui BADICICO Petru de către administrația Penitenciară nr.17 or.Rezina, la data de 23 martie 2020 sub formă de suspendare a dreptului la întrevvedere de scurtă și lungă durată pe o perioadă de 30 zile a fost constatată și emisă în conformitate cu prevederile Codului de executare și Statutul de executare a pedepselor de către condamnați și cu menținerea în decizie a prevederilor legale din codul de executare și a Statutului de executare a pedepselor de către condamnați privind obligațiile condamnărilor, interdicțiile condamnaților, individualizarea răspunderii disciplinare la stabilirea sancțiunii și modului de aplicare și de executare a sancțiunilor. Decizia, tipul sancțiunii aplicarea și modul de executare a sancțiunii au fost aduse la cunoștință condamnatului.

La 02 august 2021, a fost depus recurs în adresa Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, împotriva încheierii Judecătoreiei Orhei, sediul Rezina, Dosarul nr. 21ji-87/2021, (PIGD: 1- 20040902-38-21ji19042021).

La 28 octombrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată format din Președinte IORDAN Iurie, judecători GAFTON Alexandru, COJOCARU Elena, a admis recursul condamnatului BADICICO Petru, a casat încheierea luată de judecătorul PARII Ivan de la Judecătoreiei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2021, a rejudecat cauza cu adoptarea unei noi hotărâri prin care admite plângerea condamnatului BADICICO Petru, și anulează sancțiunea disciplinară aplicată de către administrația Penitenciară nr.17 - Rezina din 23 martie 2020 sub formă de: "suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile ", și sa expus în felul următor, în "§19." Colegiul penal, reieșind din materialele cauzei, constată că instanța de fond n-a examinat careva probe obiective, argumentând doar cu careva temeieri legale sancționarea condamnatului, însă lipsește vre-o dovadă referitor la faptul cum instanța a ajuns la concluzia că greutatea bunurilor depășește 20 kg, or, circumstanțele descrise și relatate de instanță nu sunt confirmate prin probe. "§20. " Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, atunci când se afectează drepturile prevenitului/condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ținând "seama în mod corespunzător" de condițiile din penitenciar și de regimul disciplinar special din închisori, art. 6 este aplicabil infracțiunilor de disciplină a penitenciarelor, având în vedere natura acuzațiilor, precum și natura și gravitatea pedepselor (a se vedea, Ezech și Connors împotriva Regatului Unit (MC), pct. 82 f.)"§21." Astfel, **instanța na reținut că pentru un probatoriu legal la pronunțarea unei hotărâri probele urmau a fi obținute cu respectarea principiilor nemijlocirii, oralității și contradictorialității judecării cauzei. În cazul de față nu au fost cercetate careva probe ce să ateste că greutatea bunurilor personale depășește greutatea de 20 kg:** "§22." Totodată, încheierea sus-îndicată conține doar niște reglementări legale, fără a se face o analiză a probelor și o argumentare a concluziei făcute, or, conform prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului "Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță", (a se vedea, Ruiz Torija și Hiro Balani vs. Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994), s-au (Grigore Vlasia Vasilescu vs. României, hotărârea din 8 iunie 2006).

Menționează petiționarul în sesizare că, judecătorul NEGREANU Igor cum și PARII Ivan de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina nu prima dată i-au decizii ilegale, nemotivate, nefondate și fără suport juridic, la care Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău le-a anulat, ceea ce demonstrează incompetența judecătorilor vizați supra.

Se indică în sesizare că la 07 mai 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată format din Președinte ULIANOVSHI Xenofon, judecători VRĂBII Silvia, TELEUCĂ Stelian, a admis recursul condamnatului BADICICO Petru, declarat împotriva încheierii luate de judecătorul NEGREANU Igor de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 22 februarie 2018, a casat încheierea cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, pe motiv că, „instanța de fond n-a verificat ce decizie a luat administrația IP-17 Rezina în acest sens, or, materialele au fost expediate la 13.08.2017, și până la momentul examinării plângerii, adică până la XXXXXXXX (adică mai mult de 6 luni) nu este nici-o claritate privitor la examinarea acestor materiale de IP Rezina (Colegiul Penal conchide că astfel a fost încălcat termenul rezonabil de examinarea a lor!). Mai mult, instanța de fond n-a pus în discuție nici cererea lui BADICICO Petru privitor la returnarea acestui dispozitiv rudelor lui, cu toate că au trecut mai mult de 6 luni, iar dreptul de proprietate este reglementat de legislația R. Moldova, cât și de documentele internaționale și regionale, la care R. Moldova este parte! Colegiul penal concluzionează că încheierea instanței de fond nu este argumentată prin minic: se aduce doar textele prevederilor legale (f.d. 86) și, fără a se face vre-o analiză a probelor și s-a dispus respingerea plângerii! Astfel, instanța de fond n-a argumentat motivele respingerii plângerii condamnatului BADICICO Petru, indicând doar că „concluzia SRL „IT Global”, nu este drept una echivală cu un raport de expertiză”. Aceste încălcări, indicate mai sus, nu dau posibilitate instanței de recurs de a examina cazul dat fără a întoarce dosarul la o nouă examinare.

La 21 noiembrie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată format din Președinte ULIANOVSHI Xenofon, judecători MÂNÂSCURTĂ Igor, TELEUCĂ Stelian, a admis recursul condamnatului BADICICO Petru, declarat împotriva încheierii luate de judecătorul PARII Ivan de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 18 iulie 2019, a casat încheierea cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, Colegiul penal constatînd că, „în august 2017, condamnatului BADICICO Petru i- a fost transmis un colet de la tatăl său, în care era și un dispozitiv Ipad 2 A1395 32 GB, însă administrația IP-17 Rezina nu i-a transmis dispozitivul, motivînd că el nu face parte din obiectele permise pentru condamnați și a fost depozitat la depozitul instituției, iar materialele privind dispozitivul au fost transmise IP Rezina pentru examinare și luarea unei decizii. Astfel, Colegiul Penal, consideră că instanța de fond n-a constatat dacă dispozitivul indicat supra conține acele dispozitive, care l-ar face interzis sau nu, deținerii de către condamnații la închisoare, ci referindu-se la încheierea Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 16 august 2018 a concluzionat că acest dispozitiv este interzis deținerii de către condamnații la închisoare deoarece, din conținutul încheierii instanței de fond nu este clar cum instanța a ajuns la concluzia că dispozitivul Ipad 2 A1395 32 GB poate fi conectat la rețeaua WI-FI or, conform talonului de diagnosticare a SRL „IT Global” (f d. 11), acest echipament lipsește în dispozitivul Ipad 2 A1395 32 GB, precum și camerele. Astfel, Colegiul penal concluzionează că încheierea instanței de fond nu este argumentată prin nimic: se aduc doar textele prevederilor legale (f. d. 33) și, fără a se face vre-o analiză a probelor și s-a dispus respingerea plângerii. Aceste încălcări,

indicate mai sus, nu dau posibilitate instanței de recurs de a examina cazul dat fără a întoarce dosarul la o nouă examinare.

La 28 octombrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată format din Președinte IORDAN Iurie, judecători GAFTON Alexandru, COJOCARU Elena, a admis recursul condamnatului BADICICO Petru, a casat încheierea luată de judecătorul NEGREANU Igor de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 04 martie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, instanța de recurs constatînd că „instanța de fond respingînd plîngerea pe motivul lipsei probării condițiilor de detenție a inversat sarcina probatiunii, or, după cum sa menționat mai sus sarcina probatiunii, lipsei îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. În cazul de față, instanța de fond urma să dea apreciere raportului Penitenciarului, Regulamentului Comisiei de evaluarea a condițiilor de detenție din instituțiile penitenciare în coroborare cu motivele invocate în plîngere și să adopte o hotărâre motivată. Totodată instanța de fond nu a luat în considerație Raportul anual pentru anul 2017, 2018 și 2019 privind vizita de monitorizare efectuată Penitenciare al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului s-a făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentele sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținînd cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m² de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toaile construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul. Amenajarea spațiilor locative pentru persoanele cu dizabilități în afara serviciului medical, precum și identificarea soluției de asigurare a serviciului asistent personal. Aceste încălcări, indicate mai sus, nu dau posibilitate instanței de recurs de a examina cazul dat fără a întoarce dosarul la o nouă examinare. Primind dosarul la o nouă examinare, instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise la examinarea cazului și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

Deci, acest fapt supra demonstrează că, judecătorii cu atribuțiile judecător de instrucție NEGREANU Igor și PARIU Ivan, au aplicat neuniform legislația în mod intenționat s-au din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea s-au aplicarea neuniformă a legislației, așa cum Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a rejudecat cauza cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a admis plîngerea condamnatului BADICICO Petru, și a anulat sancțiunea disciplinară aplicată de către administrația Penitenciară nr. 17 or. Rezina din 23 martie 2020 sub formă de: "suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile, în temeiul circumstanțelor menționate supra se deduce că, faptele invocate în sesizare depusă de către BADICICO Petru, întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Avînd în vedere circumstanțelor stabilite concluzionează admiterea sesizării depusă împotriva judecătorilor cu atribuțiile judecător de instrucție NEGREANU Igor și PARIU Ivan din Judecătoria Orhei, sediul Rezina, pentru faptele invocate care reprezintă abateri disciplinare.

Susține că prin încălcarea gravă a prevederilor Codului de procedură penală, privind neexaminarea cauzei de fapt și de drept, care a adus la casarea totală a

încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, ca una ilegală, nemotivată, nefondată și fără suport juridic, au fost admise încălcările drepturilor condamnatului BADICICO Petru la un proces echitabil, garantat de art.6 al CEDO.

Deci afirmă că, prin hotărâri a instanței superioare au fost constatate încălcările comise de judecătorii vizați în sesizare, s-a constatat intenția și neglijența gravă a judecătorilor, or pentru sancționarea unui judecător este suficientă existența unui act care să anuleze hotărârea/încheierea contestată. În altele, existența și constatată intenția, rea-voința, neglijența gravă prin hotărârea instanței superioare.

În aceste circumstanțe este necesar de notat, în primul rând, că pentru a constata abaterea disciplinară de încălcare a normelor imperative, după cum este prevăzută de Legea nr. 178, nu este nevoie de a demonstra intenția judecătorului, ci e suficient de a demonstra că judecătorul a fost neglijent în aplicarea normei. Judecătorul se prezumă că știe legea, de aceea intenția nu contează la aplicarea normelor imperative. Doi, aplicarea normelor imperative nu reprezintă opinia, discreția s-au intima convingere a judecătorului. Aplicarea normelor imperative urmează a fi efectuată în baza unor reguli stabilite de lege.

Astfel, autorul sesizării a solicitat admiterea sesizării și transmiterea cauzei disciplinare spre examinare plenului Colegiului Disciplinar, Tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor cu atribuțiile judecător de instrucție NEGREANU Igor și PARIU Ivan din Judecătoria Orhei, sediul Rezina, pentru faptele, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, pentru încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, la examinarea cauzelor penale.

3.Opinia judecătorului vizat în sesizare.

Cu referire la sesizarea menționată, judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Negreanu Igor, a prezentat opinie în care a comunicat următoarele:

Conform Hotărârii Curții Constituționale din 14.09.2016 asupra excepției de neconstituționalitate a unor prevederi care obligă angajatul de a da explicații în cadrul unei proceduri disciplinare, exprima opinia și dezacordul cu privire la plîngerea condamnatului la detenție pe viață Badicico (condamnat inclusiv pentru omorul locotenent-colonelului Sergiu Coipan aflat în misiune de serviciu).

Primordial este a menționa că potrivit art.114, 115 din Constituție, justiția se înfăptuiește numai în instanțele judecătorești.

Potrivit principiilor generale, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității sau temeiniciei hotărârii emise. Or, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în judecarea cauzelor examinate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze temeinicia hotărârilor instanțelor judecătorești. În caz că Inspekția judiciară s-ar expune pe marginea legalității hotărârilor contestate de condamnatul la detenție pe viață badicico (condamnat inclusiv pentru omorul locotenent-colonelului Sergiu Coipan aflat în misiune de serviciu), aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuții de înfăptuire a justiției.

Conform art.1 alin.(4) din Legea privind statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei

autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Tot astfel, conform art.19 alin.(3) din Legea privind statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4.

Din textul plîngerii nu pot fi desprinse circumstanțe care ar face parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea fiind vădit neîntemeiată.

Cu referire la plîngerea condamnatului la detenție pe viață Badicico (condamnat inclusiv pentru omorul locotenent-colonelului Sergiu Coipan aflat în misiune de serviciu), în partea în care este sesizat, menționează că legat de primul episod – cu 20 kg, nici un indiciu nu a fost prezentat instanței de judecată din care să rezulte că plîngerea a fost depusă în termenul stabilit de lege.

Aceasta deoarece avizul cu dovada depunerii ei în alt termen a fost prezentat doar la Curtea de Apel iar judecătorul Negreanu nu a avut de unde să cunoască despre ziua depunerii plîngerii împotriva deciziei de sancționare decât doar din materialele pe care le avea în dosar și care indicau data de 30 și nu 25.

Celelalte, mai vechi, de prin 2018, sesizate de către condamnatul la detenție pe viață Badicico (condamnat inclusiv pentru omorul locotenent-colonelului Sergiu Coipan aflat în misiune de serviciu), nu le poate comenta deoarece nu mai are în gestiune cazul precum nici materialele dosarului însă consideră, că nu pot constitui abateri disciplinare și nu pot constitui obiect al examinării de către Inspekția judiciară ci eventual în ședința unei instanțe superioare.

În fine, nici o hotărâre casată, nu s-au soldat cu emiterea vre-unei încheieri interlocutorii.

În consecință, prin prisma celor expuse, considerînd plîngerea condamnatului la detenție pe viață Badicico (condamnat inclusiv pentru omorul locotenent-colonelului Sergiu Coipan aflat în misiune de serviciu) lipsită de suport motivațional și de esență, solicită respingerea cerințelor.

Cu referire la sesizarea menționată, judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Parii Ivan, a prezentat opinie în care a comunicat următoarele:

Din conținutul cerererii lecturate, rezultă că condamnatul se plînge pe faptul dezacordului cu încheierea judecătorului Ivan Parii, pronunțată pe cauza cu nr. 21ji-87/21, pe care o consideră drept ilegală, deoarece această încheiere a fost casată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28.10.2021.

Potrivit art. 19 alin. (3) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002.

Prin urmare, consideră că pentru opinia exprimată în încheierea pronunțată pe cauza cu nr. 2lji-87/21, nu poate fi atras la răspundere disciplinară, inclusiv în situația în care aceasta a fost casată de instanța ierarhic superioară.

Petiționarul invocă comiterea de către judecător a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, fără a argumenta care norme imperative, de drept material sau procesual, au fost încălcate de judecătorul Ivan Parii la examinarea plîngerii sale.

Reieșind din cele expuse solicită respingerea sesizării depuse de Badicco Petru pe motiv că este neîntemeiată.

3. Constatările inspecției judiciare

La data de 03.06.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Vladimir Brașoveanu a adoptat decizia nr. **437s-547p/m** de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 03 iunie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Badicco Petru a depus în termen o contestație la 24.06.2022 (ținând cont de faptul că a fost recepționată deciziei contestată la data de 17.06.2022), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate

În motivarea contestației depuse Badicco Petru a menționat că decizia Inspecției judiciare nr. 437s-547p/m, din 03 iunie 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi anulată cu obligarea Inspecției judiciare să întocmească raportul cu privire la constatarea abaterii disciplinare cu prezentarea pentru examinare Colegiului disciplinar pentru aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorilor vizați în sesizare.

Totodată în contestație au fost indicate în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorii vizați în sesizare sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară în baza art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd contestația cet. Badicco Petru și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarilor în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării indică la temeiurile pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu opinia probele acumulate dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, la 23 martie 2020, prin Decizia nr.87 a Directorului Izolatorului de Detenție Preventivă nr. 17 or.Rezina lui Badicici Petru Vasile a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de suspendare a dreptului la întreveneri de scurtă și lungă durată pe termen de 30 de zile, pentru faptul că la data de 16.03.2020, fiind preconizat pentru transfer în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, condamnatul dispunea de surplus de masă de kg a lucrurilor personale la care i-a fost propus să lase ceva din lucrurile personale pentru a nu depăși masa de 20 kg.

La 25 martie 2020, condamnatul BADICICO Petru a depus plângere în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, adică în termenul de 3 zile prevăzute de lege prevăzut la art.248¹ Cod execuțional-penal RM, cu privire la anularea Deciziei nr.87 din 23 martie 2020 a Directorului Izolatorului de Detenție Preventivă nr.17 or.Rezina.

La 16 decembrie 2020, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Completul de judecată desemnat cu atribuții ale judecătorului de **instrucție Negreanu Igor**, a respins plângerea condamnatului BADICICO Petru privind anularea sancțiunii disciplinare, ca fiind tardiv.

La 15 martie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată format din Președintele ședinței BULHAC Ion, judecători LÎSÎI Ghenadie, DIACONU Mihai, a fost admis recursul condamnatului BADICICO Petru, a casat încheierea luată de judecătorul NEGREANU Igor de la Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 decembrie 2020, prin care a fost respinsă plângerea condamnatului BADICICO Petru privind anularea sancțiunii disciplinare, și a remis cauza respectivă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, constatând că la examinarea

plângerii în privința condamnatului BADICICO Petru privind anularea sancțiunii disciplinare, instanța de fond a comis erori, care echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, care nu pot fi reparate de instanța de recurs.

Cauza penală remisă spre rejudecare de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în instanța de fond, Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a fost repartizată judecătorului cu atribuțiile judecător de instrucție **PARII Ivan**, care urmare a examinării a adoptat încheierea prin care a dispus respingerea ca nefondată plângerea condamnatului BADICICO Petru.

La 02 august 2021, a fost depus recurs în adresa Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Dosarul nr. 21ji-87/2021, (PIGD: 1- 20040902-38-21jil9042021).

La 28 octombrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a admis recursul condamnatului BADICICO Petru, a casat încheierea luată de judecătorul **PARII Ivan** de la Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2021, a rejudecat cauza cu adoptarea unei noi hotărâri prin care admite plângerea condamnatului BADICICO Petru, și anulează sancțiunea disciplinară aplicată de către administrația Penitenciară nr.17 - Rezina din 23 martie 2020 sub formă de: "suspendarea dreptului la întreveneri de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile ”.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor constată că la 07 mai 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a admis recursul condamnatului BADICICO Petru, declarat împotriva încheierii luate de judecătorul **NEGREANU Igor** de la Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 februarie 2018, a casat încheierea cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, pe motiv că, „instanța de fond n-a verificat ce decizie a luat administrația IP-17 Rezina, or, materialele au fost expediate la 13.08.2017, și până la momentul examinării plângerii, adică până la XXXXXXXX (adică mai mult de 6 luni) nu este nici-o claritate privitor la examinarea acestor materiale de IP Rezina (Colegiul Penal conchide că astfel a fost încălcat termenul rezonabil de examinarea a lor!). Mai mult, instanța de fond n-a pus în discuție nici cererea lui BADICICO Petru privitor la returnarea acestui dispozitiv rudelor lui, cu toate că au trecut mai mult de 6 luni, iar dreptul de proprietate este reglementat de legislația R. Moldova, cât și de documentele internaționale și regionale, la care R. Moldova este parte! Colegiul penal concluzionează că încheierea instanței de fond nu este argumentată prin minic: se aduce doar textele prevederilor legale și, fără a se face vre-o analiză a probelor și s-a dispus respingerea plângerii! Astfel, instanța de fond n-a argumentat motivele respingerii plângerii condamnatului BADICICO Petru, indicând doar că „concluzia SRL „IT Global”, nu este drept una echivală cu un raport de expertiză”. Aceste încălcări, indicate mai sus, nu dau posibilitate instanței de recurs de a examina cazul dat fără a întoarce dosarul la o nouă examinare.

La 21 noiembrie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a admis recursul condamnatului BADICICO Petru, declarat împotriva încheierii luate de judecătorul **PARII Ivan** de la Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 iulie 2019, a casat încheierea cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, Colegiul penal constatând că, „în august 2017, condamnatului BADICICO Petru i-a fost transmis un colet de la tatăl său, în care era și un dispozitiv Ipad 2 A1395 32 GB, însă administrația IP-17 Rezina nu i-a transmis dispozitivul, motivând că el nu face parte din obiectele permise pentru condamnați și a fost depozitat la depozitul instituției, iar materialele privind dispozitivul au fost transmise IP Rezina pentru examinare și luarea unei

decizii. Astfel, Colegiul Penal, consideră că instanța de fond n-a constatat dacă dispozitivul indicat supra conține acele dispozitive, care l-ar face interzis sau nu, deținerii de către condamnații la închisoare, ci referindu-se la încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 august 2018 a concluzionat că acest dispozitiv este interzis deținerii de către condamnații la închisoare deoarece, din conținutul încheierii instanței de fond nu este clar cum instanța a ajuns la concluzia că dispozitivul Ipad 2 A1395 32 GB poate fi conectat la rețeaua WI-FI or, conform talonului de diagnosticare a SRL „IT Global” (f. d. 11), acest echipament lipsește în dispozitivul Ipad 2 A1395 32 GB, precum și camerele. Astfel, Colegiul penal concluzionează că încheierea instanței de fond nu este argumentată prin nimic: se aduc doar textele prevederilor legale (f. d. 33) și, fără a se face vre-o analiză a probelor și s-a dispus respingerea plângerii. Aceste încălcări, indicate mai sus, nu dau posibilitate instanței de recurs de a examina cazul dat fără a întoarce dosarul la o nouă examinare.

La 28 octombrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a admis recursul condamnatului BADICICO Petru, a casat încheierea luată de judecătorul NEGREANU Igor de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 04 martie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, instanța de recurs constatând că „instanța de fond respingând plângerea pe motivul lipsei probării condițiilor de detenție a inversat sarcina probatiunii, or, după cum sa menționat mai sus sarcina probatiunii, lipsei îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. În cazul de față, instanța de fond urma să dea apreciere raportului Penitenciarului, Regulamentului Comisiei de evaluarea a condițiilor de detenție din instituțiile penitenciare în coroborare cu motivele invocate în plângere și să adopte o hotărâre motivată. Totodată instanța de fond nu a luat în considerație Raportul anual pentru anul 2017, 2018 și 2019 privind vizita de monitorizare efectuată Penitenciare al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului s-a făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținuți ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m² de spațiu locativ per deținuți și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toaile construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul. Amenajarea spațiilor locative pentru persoanele cu dizabilități în afara serviciului medical, precum și identificarea soluției de asigurare a serviciului asistent personal. Aceste încălcări, indicate mai sus, nu dau posibilitate instanței de recurs de a examina cazul dat fără a întoarce dosarul la o nouă examinare. Primind dosarul la o nouă examinare, instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise la examinarea cazului și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, conform articolului 21 a Legii nr. 544/20.07.95 cu privire la statutul judecătorului, răspunderea disciplinară a judecătorilor (1) Judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. (2) Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

În conformitate cu prevederile articolul 41 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Noțiunile de intenție și de neglijență gravă (1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective. (2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiată această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Completul de examinare a contestațiilor reține că autorul sesizării își exprimă dezacordul cu actele judecătorești emise de către judecătorii vizați în sesizare la examinarea cauzelor cu participarea petiționarului.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că conform pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Așadar, actele judecătorești emise de instanța de fond în cadrul examinării cauzelor vizate au fost supuse controlului jurisdicțional de către instanța de recurs. Prin urmare, instanța ierarhic superioară este competentă de a stabili dacă au fost sau nu, la adoptarea acestora încălcate drepturile participanților la proces.

Din cele relatate în rezultatul verificării sesizării, prin probe administrate s-a constatat cu certitudine că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiate.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, scopul independenței justiției este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea dreptului și fără nici o influență nepotrivită, iar judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor, iar judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

De asemenea este importat și faptul că, independența judiciară înseamnă nu numai independența puterii judecătorești în ansamblul său față de celelalte puteri ale statului,

dar privește și aspectul „intern”. Fiecare judecător, indiferent care este poziția sa în sistem, exercită aceeași autoritate de judecată. Prin urmare, în soluționarea unei cauze, acesta trebuie să fie independent și față de ceilalți judecători, și față de președintele instanței sau față de celelalte instanțe (cum sunt, de pildă, instanțele de apel sau celelalte instanțe superioare). **Independența judecătorului constituie un factor determinant în realizarea accesului liber la justiție - drept fundamental, garantat de articolul 20 din Constituție.**

Independența judecătorilor este unul dintre principiile fundamentale de organizare și realizare a justiției. În aplicarea legii, independența judecătorilor exclude noțiunea de ierarhie, subordonare. Având rolul de a soluționa litigiile în mod obiectiv, conform legii, și fiind o putere prin ei înșiși, judecătorii nu pot primi ordine, instrucțiuni sau sugestii de nici un fel cu privire la activitatea lor judiciară, nici din interiorul, nici din afara sistemului judiciar. Principiile internaționale statuează în mod explicit că judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate și să acționeze fără restricție și fără a fi obiectul unor influențe, incitări, presiuni, amenințări sau intervenții nelegale, directe sau indirecte, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv. Judecătorul, în calitate de deținător al autorității judecătorești, trebuie să-și poată exercita funcția sa în deplină independență în raport cu toate constrângerile/forțele de natură socială, economică și politică și chiar în raport cu alți judecători și în raport cu administrația judecătorească. Judecătorii trebuie să dispună de suficientă putere și să fie în măsură a și-o exercita în vederea **îndeplinirii atribuțiilor**. Independența judecătorului implică cerința soluționării litigiilor fără nici o ingerință, inclusiv din partea instanței ierarhic superioare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, esența independenței judecătorului rezidă în autonomia acestuia la adoptarea deciziilor judecătorești, or potrivit articolului 114 din Constituție, Justiția se înfăptuiește în numele legii". Prin urmare, **judecătorii se supun numai legii**. Acest principiu îi protejează pe judecători, în primul rând, de influențe externe nepotrivite.

În același timp, principiul este aplicabil și în interiorul puterii judecătorești. Organizarea ierarhică a justiției, în sensul unei subordonări a judecătorilor față de președinții de instanțe sau față de instanțele superioare în procesul de soluționare a cauzelor, ar fi o încălcare evidentă a acestui principiu.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, ideea fundamentală este aceea că judecătorul, în exercitarea atribuțiilor sale, nu este angajatul nimănui, acesta este deținătorul unei funcții de stat. El este astfel în slujba legii și este răspunzător numai în fata acesteia, iar în soluționarea unei cauze un judecător nu acționează la ordinele sau instrucțiunile nici unui terț din interiorul sau din exteriorul sistemului judiciar. Aceasta nu exclude obligația unui judecător de la o jurisdicție de grad inferior de a respecta o hotărâre anterioară a unei instanțe de grad superior în ceea ce privește interpretarea legii incidente în cauza ulterioară (precedentul judiciar).

Completul de examinare a contestațiilor remarcă că, hotărârile judecătorilor urmează a fi întemeiate în baza prevederilor legale. Or, articolul 1 din Legea privind statutul judecătorului stabilește că judecătorul este unicul purtător al puterii judecătorești, investit constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, **pe care le exercită în baza legii**, iar organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului. Într-un sistem care are la bază independența judiciară, instanțele superioare asigură coerența jurisprudenței pe întreg teritoriul țării prin hotărârile pronunțate de acestea în cauze individuale. Instanțele

inferioare, fără a fi ținute în mod formal să respecte precedentele judiciare în țările cu sistem de drept continental, spre deosebire de situația din țările cu sistem common-law, tind să se conformeze la principiile enunțate în cuprinsul deciziilor instanțelor superioare pentru a evita ca hotărârile lor să fie anulate în căile de atac.

Totodată, norme procedurale speciale pot asigura coerența dintre diferite nivele ale sistemului de instanțe. Astfel, un sistem în care Curții Supreme de Justiție îi este acordată posibilitatea de a adresa instanțelor de rang inferior „recomandări/explicații” în probleme de aplicare a legislației nu este de natură să favorizeze apariția unei puteri judecătorești cu adevărat independente. Mai mult, aceasta implică riscul ca judecătorii să se comporte ca funcționarii publici, care primesc ordine de la superiorii lor. Adoptarea de către instanța supremă sau alte instanțe superioare a unor ghiduri de practică obligatorii pentru jurisdicțiile inferioare, situație întâlnită în câteva țări post-sovietice, ridică probleme în această privință, lucru remarcat și de către CtEDO.

Curtea a mai indicat, că asemenea „recomandări/explicații” în mod individual nu pot sta la baza unei hotărâri judecătorești, care urmează a fi întemeiată exclusiv pe prevederile legale. Judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor.

Curtea Constituțională la fel a indicat că, o hotărâre judecătorească nu poate fi casată doar din considerentul că aceasta este contrară practicii stabilite de Curtea Supremă de Justiție.

În acest sens, Curtea Europeană, în jurisprudența sa, a statuat că nu există un drept la o jurisprudență constantă, astfel încât schimbarea jurisprudenței impusă de o abordare dinamică și progresivă este admisibilă și nu încalcă principiul securității juridice (*Unedic contra Franței, 2008, §74; Legrand contra Franței, 2011*) dacă sunt întrunite două condiții: noua abordare să fie consecventă la nivelul acelei jurisdicții și instanța care a decis schimbarea interpretării să motiveze detaliat considerentele pentru care a decis astfel (*Atanasovski vs Macedonia, 2010, §38*).

Raportînd cele menționate mai sus la circumstanțele speței, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, maniera în care au acționat judecătorii vizați în sesizare, în vederea punerii în executare a dispozițiilor legale, nu poate fi apreciată, ca fiind o încălcare sau o restricție a petiționarului de acces la justiție, sau dreptul la un process echitabil, astfel încât este cert că în circumstanțele relatate nu a avut loc și nu s-a comis vre-o abatere disciplinară, examinarea amplă și obiectivă a situației indicate confirmînd că judecătorii vizați în raport au acționat în limitele Legii procesuale, avînd o poziție viza-vi de aspectele legale, apreciind după intima convingere aspectele ce se refereau la fondul plîngerilor înaintate de către petiționar, care sub aspect procedural și material aveau anumite carențe scoase în evidență de către judecătorii vizați în raport și apreciate după intima lor convingere ca fiind conditionate de anumite restricții a legii procesuale și materiale.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia că, în circumstanțele redade, judecătorii vizați în sesizare, nu urmează a fi trași la răspundere disciplinară, or faptele judecătorilor nu întrunesc elementele componentelor abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c), i), și p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care nu pot agaja răspunderea disciplinară a judecătorilor respective.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 03 iunie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de Badicico Petru privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Igor Negreanu și Ivan Pari de la Judecătoria Orhei (sediul Rezina), or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționari, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depuse de Badicico Petru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **437s-547p/m**, din 03 iunie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Membri	/semnătura/	Angela Oteanu
	/semnătura/	Iurie Cotruță