

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

30 martie 2018
nr. 137/4

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Aliona Miron
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de avocatul Străisteanu Doina Ioana în interesele lui Bîrsa Mihail, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 septembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Central, Galușceac Eduard.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 18 septembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Străisteanu Doina Ioana în interesele lui Bîrsa Mihail, prin care aceasta, își exprimă dezacordul cu încheierea din 3 martie 2017 de acceptare a cererii de chemare în judecată depusă de Șveț Olga care nu este susceptibila de recurs.
2. În conținutul sesizării, petiționara invocă că judecătorul judecătoriei Botanica mun. Chisinau, Stratan Vitalie, prin încheierea din 15 iunie 2016 a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Șveț Olga împotriva lui Bîrsa Mihail, intervenienți accesorii Bîrsa Galina și Bîrsa Gheorghe cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare pe motiv că nu a achitat taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii și i s-a explicat dreptul de a se adresa repetat după înlăturarea neajunsurilor.
3. La 31 octombrie 2016 Șveț Olga a depus repetat cererea de chemare în judecată care s-a repartizat judecătorului Galușceac Eduard. Judecătorul

Galuşceac Eduard prin încheierea din 8 februarie 2017 a respins cererea reclamantei Şveţ Olga cu privire la scutirea de la plata taxei de stat ca fiind neîntemeiată și i-a indicat să achite taxa de stat doar 100 lei.

4. Încheierea din 8 februarie 2017 a devenit cunoscută lui Bîrsa Mihail la 6 aprilie 2017 și la 14 aprilie 2017 acesta a atacat-o cu recurs, care împreună cu dosarul nu a fost expediat la Curtea de Apel Chişinău pentru a fi examinat.
5. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționara solicită constatarea ca abatere disciplinară a acțiunilor judecătorului Galuşceac Eduard exprimate prin ignorarea unui act judecătoresc irevocabil privind impunerea Olgăi Şveţ la achitarea taxei de stat în marime de 3% din valoarea acțiunii, ignorarea prevederilor Legii taxei de stat și art.83-84 Codul de procedură civilă, neexpedierea dosarului la Curtea de Apel Chişinău pentru examinarea cererii de recurs, precum și aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului judecătorei Chişinău sediul Central, Galuşceac Eduard.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 22 septembrie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Moldovean Sveatoslav, a întocmit decizia cu nr. 1012s - 1278 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului judecătorei Chişinău sediul Central, Galuşceac Eduard.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 22 septembrie 2017 emisă de Inspecția Judiciară, petiționara avocatul Străisteanu Doina Ioana, a depus contestație împotriva acesteia.
8. În contestația depusă, însă, petiționara Străisteanu Doina Ioana, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorului vizat, și nu prezintă contraargumente plauzibile în coraport cu poziția inspecției judiciare.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

9. Examinând contestația depusă de petiționara Străisteanu Doina Ioana, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

10. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
11. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 22 septembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență ea își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
12. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu încheierea din 3 martie 2017 de acceptare a cererii de chemare în judecată depusă de Șveț Olga care nu este susceptibilă de recurs., iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
13. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
14. Astfel, argumentele petiționara în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
15. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
16. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

17. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
18. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
19. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de desfășurare a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
20. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționară nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
21. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
22. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Străisteanu Doina Ioana, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în

contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 septembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Central, Galușceac Eduard.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspecția judiciară întemeiata a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de avocatul Străisteanu Doina Ioana, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 septembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Central, Galușceac Eduard.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Aliona Miron

Veronica Mocanu