

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

24 mai 2019
Nr. 137/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Sorochin Iurii împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 296s-261p/m din 09 aprilie 2019 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Badan-Melnic Eleonora,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 06 martie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele lui Sorochin Iurie, înregistrată ca sesizare.

În sesizarea înaintată Sorochin Iurii a invocat că pe data de 06 februarie 2019 în adresa lui Sorochin Iurie a fost expediată copia încheierii adoptată de judecătorul Badan-Melnic Eleonora la data de 08 decembrie 2019.

Astfel, judecătorul a emis încheierea la data de 08 decembrie 2018, dar i-a fost expediată această încheiere numai peste 74 de zile.

La fel încheierea nu a fost publicată în ziua adoptării încheierii.

Consideră că au fost încălcate de judecător prevederile art.art.428 p.1 Cod de procedură civilă, 272 Cod de procedură civilă.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Badan-Melnic Eleonora în temeiul art.4 alin.(1), lit. b), c), g), h), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Badan-Melnic Eleonora prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 296s-261p/m din 09 aprilie 2019, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 296s-261p/m din 09 aprilie 2019, a declarat contestație cet. Sorochin Iurii solicitând anularea deciziei Inspecției

judiciare, considerând-o drept ilegală, solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Central) Badan-Melnic Eleonora.

În contestația sa, cet. Sorochin Iurii își exprimă dezacordul cu faptul că judecătorul a emis încheierea la 08.12.2018 și i-a fost expediată peste 74 zile..

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Movilă Iurie în temeiul art.4 alin.(1) lit. lit.b), c), g), h), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fata completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3) din Legea nr.178, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Central) Badan-Melnic Eleonora pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă dezacordul cu expedierea încheierii peste termenul prevăzut de lege emise de judecătorul Badan-Melnic Eleonora.

În contestația sa cet. Sorochin Iuri, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că potrivit Programului integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat, că la 06.12.2018 la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) s-a

înregistrat cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri împotriva Judecătoriei mun. Chișinău și lui Țurcan Radu, intervenient accesoriu Holveițaia Liudmila cu privire la restabilirea dreptului la o instanță competentă, capabilă din punct de vedere al sănătății de a examina cauzele, restabilirea prin reclamarea documentelor solicitate, repararea în mod solidar a prejudiciului moral, obligarea lui Țurcan Radu în calitate de președinte al Judecătoriei mun. Chișinău să-i elibereze răspuns la cererea prealabilă, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului Badan-Melnic Eleonora.

După studierea cererii de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Badan-Melnic Eleonora din 08 decembrie 2018 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri, cu restituirea cererii de chemare în judecată.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației cet. Sorochin Iurii solicită tragerea la răspundere disciplinar a judecătorului pentru încălcarea prevederilor art.art.428 p.1, 272 Cod de procedură civilă.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea cu faptul că copia încheierii nu i-a fost expediată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La desfășurarea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În procesul verificării argumentelor contestatarului se atestă că, la data de 10 decembrie 2018 judecătorul a transmis dosarul cu încheierea redactată greșierului pentru expedierea copiilor de pe încheiere participanților la proces și transmiterea dosarului în cancelaria instanței.

Totodată, s-a constatat expedierea copiei încheierii din 06 decembrie 2018, cu întârziere, este din vina greșierului care are statut de funcționar public, urmează că poartă răspundere în condițiile legii pentru neexecutarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de lege și incluse în fișa postului.

Astfel, expedierea copiilor de pe actul judecătoresc de către greșier, cu întârziere, nu poate fi încadrată ca încălcarea, imputabilă judecătorului a termenelor de redactare a hotărârii și de transmiterea a copiei acestei participanților la proces.

Sorochin Iurii nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2018, a declarat recurs care actualmente se află spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel că, din partea judecătorului nu se constată încălcarea a careva termeni de redactare și expediere a copieii încheierii.

Mai mult ca atât, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la lit.b) alin.(1), art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se reține că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor la acest temei, or, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit.b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra desfășurării actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Sub aspectul lit. c) al.1) art. 4 din Legea sus nominalizată, se rețin ca acțiuni ale judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Cu referire la invocarea temeiului prevăzut la art. 4 alin.1, lit. g) *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces*, este necesar de subliniat că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, acțiunile descrise în sesizare nu pot fi imputate judecătorului, or din sesizare și în procesul verificării nu s-a stabilit că judecătorul vizat a încălcat din motive imputabile lui, careva termene de îndeplinire

a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

La fel, nu s-a constatat temeiul invocat de autorul sesizării cu referire la lit.h) în privința judecătorului privind absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței.

Cu referire la norma prevăzută de art.4 alin.1) lit.i) din aceeași Lege, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

La fel, nu rezistă criticii nici invocarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Violeta Gîrleanu, vizată, pe temeiul de la lit. p) sub alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Ca urmare, solicitarea contestatarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), c), g), h), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru încălcarea termenelor de redactare a încheierii, nu poate constitui temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum solicită petiționarul.

Din materialele examinate rezultă, că în procesul verificării argumentelor expuse în sesizare, nu s-a reținut încălcarea intenționată sau din culpă gravă a drepturilor lui Sorochin Iurii, încălcarea normelor imperative ale legislației sau neîndeplinirea or îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, de către judecătorul Badan-Melnic Eleonora la examinarea cauzei civile. Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Badan-Melnic Eleonora, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Sorochin Iurii împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 296s-261p/m din 09 aprilie 2019, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Badan-Melnic Eleonora, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela