

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

04 iulie 2020  
nr. 137/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocatul Todorov Maxim și de către administratorul SRL “Reclamdesign Modern”, Culicovschi Mihail” împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.439 s - 602 p/m, nr.455 s - 628 p/m din 27 mai 2020, emisă pe marginea sesizării depuse la 14 și 20 mai 2020 asupra acțiunilor judecătorului Curții de Apel Cahul Berdilă Tudor

**CONSTATĂ:**

**1. Argumentele sesizării**

La 14 și 20 mai 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele administratorului SRL “Reclamdesign Modern”, Culicovschi Mihail, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului Curții de Apel Cahul Berdilă Tudor, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată pe marginea unei plângeri în temeiul art.313 Cod procedură penală.

Consideră autorul sesizării că la examinarea cauzei sus nominalizate, prin acțiunile sale judecătorul Berdilă Tudor a comis abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. b), c), i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

**2.Opinia judecătorului.**

Judecătorul Curții de Apel Cahul Berdilă Tudor, în explicație scrise și-a exprimat dezacordul cu sesizările înaintate, considerând-o ca un mod de intimidare, și-au expus opinia motivate în decizia adoptată, care este irevocabilă.

**3.Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizări, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa, a respins ca neîntemeiate sesizările depuse, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizați fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) al.1 lit.b),c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului nr.178 din 25.07.2014.

**4. Argumentele contestației.**

Avocatul Todorov Maxim și administratorul SRL “Reclamdesign Modern”, Culicovschi Mihail” au declarat contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.439 s - 602 p/m, nr.455 s - 628 p/m din 27 mai 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 14 și 20 mai 2020 asupra acțiunilor judecătorului Curții de Apel Cahul Berdilă Tudor, și, manifestându-și dezacordul cu decizia adoptată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că sesizarea a fost examinată sesizarea superficial, fără a verifica toate argumentele invocate,

dând o apreciere eronată elementelor de fapt și înscrisurilor prezentate la materialele cauzei, conducându-se în mare parte de explicațiile judecătorului.

A solicitat autorul contestației casarea și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, insistând, că acesta a adoptat o decizie contradictorie, nebazată pe lege și materialele prezentate, fiindu-i îngădit dreptul la un proces echitabil.

#### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului nr.178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarii nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorului și verificării acțiunilor judecătorului menționați prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.b) și i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului nr.178 din 25.07.2014.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reține că argumentele expuse în sesizare au fost verificate prin prisma temeiurilor specificate la art.4 alin.(1), lit.b),c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului nr.178 din 25.07.2014, fiind întemeiat response argumentele sesizărilor, pe motiv, că în acțiunile judecătorului vizat nu se regăsesc elementele cărorva abateri disciplinare.

Potrivit art.4 al.1 lit.b), c), i) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice,

garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției, exprimându-și dezacordul cu hotărârea adoptată și unele acțiuni ale judecătorului nominalizat în sesizare.

Din materialele prezentate, rezultă, că la 22 mai 2019, avocatul Todorov Maxim, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Reclamdesign Modern”, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, o plângere în temeiul art. 313 CPP, împotriva actelor emise de procuror, solicitând anularea ordonanței procurorului Panea Eduard, din 17 aprilie 2019, prin care s-a scos învinuitul Pruteanu Nicolae, de sub urmărire penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal, falsul în acte publice, precum și anularea ordonanței procurorului Ciudin Vitalie din 17 mai 2019.

La data de 16 iulie 2019, Judecătoria Cahul, sediul Central, a pronunțat încheierea, prin care s-a dispus: - admiterea plângerii depuse de administratorul SRL „Reclamdesign Modern” Culicovschi Mihail, împotriva actelor emise de Procuratura Anticorupție, cu declararea nulă a ordonanței din 17.04.2019, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, de scoatere de sub urmărire penală pe Pruteanu Nicolae și clasarea cauzei penale nr. 2017970758 și ordonanța din 17.05.2019, emisă de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vitalie Ciudin. S-a decis reluarea urmăririi penale pe dosarul penal nr. 2017970758.

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, la 19 iulie 2019, procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Panea Eduard, a declarat recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iulie 2019 iar la 31 iulie 2019, avocatul Meșteșug Raisa, în interesele persoanei interesate Pruteanu Nicolae, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 iulie 2019.

La 28 august 2019, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul, completul de judecată constituit din judecătorii Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Berdilă Tudor în ședință de judecată închisă, în ordine de recurs, a judecat recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Panea Eduard și avocatul Meșteșug Raisa, în interesele persoanei interesate, Pruteanu Nicolae, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iulie 2019, pronunțată în cauza, la plângerea depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Reclamdesign Modern”, în temeiul art.313 CPP, împotriva actelor emise de procuror.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul sus nominalizat din 28 august 2019, s-a decis admiterea recursurilor ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Panea Eduard și avocatul Meșteșug Raisa, în interesele persoanei interesate, Pruteanu Nicolae. Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iulie 2019, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

S-a respins plângerea depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Reclamdesign Modern”, împotriva ordonanței din 17 aprilie 2019, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Panea Eduard, privind scoaterea lui Pruteanu Nicolae, de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale și ordonanței din 17 mai 2019, emisă de adjunctul-șef al Procuraturii Anticorupție, Vitalie Ciudin, ca neîntemeiată. Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Raportînd normele enunțate, în raport cu materialele prezentate, constatările Inspecției judiciare, Compeltul de contestație constată, că la caz nu sunt prezente date concrete, ce ar putea întemeia o bănuială rezonabilă privind prezența în acțiunile

judecătorului vizat a cărorva abateri disciplinare, și în special cele prevăzute la art.4 al.1 lit.b),c) și i) din Legea 178, invocate de petiționari.

Se reține, că petiționarii în contestația declarată, indicând aceleași motive și fapte, î-și exprimă dezacordul cu decizia adoptată de către Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul, completul de judecată constituit din judecătorii Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Berdilă Tudor, fără a indica careva erori comise de Inspekția Judiciară, la caz lipsind temei legal pentru a constata contrariul.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția enunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către avocatul Todorov Maxim și de către administratorul SRL "Reclamdesign Modern", Culicovschi Mihail" împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.439 s - 602 p/m, nr.455 s - 628 p/m din 27 mai 2020, emisă pe marginea sesizării depuse la 14 și 20 mai 2020 asupra acțiunilor judecătorului Curții de Apel Cahul Berdilă Tudor.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela