

## Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

### HOTĂRÎRE

01 iulie 2022  
nr. 137/8

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte  
Membrii

Igor Mînescu  
Angela Otean și Iurie Cotruță

examinând contestația depusă de Zabolotnii Valeri, împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 408s-506p/m din 27 mai 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul central), Vitalie Stratan, a

### CONSTATAT :

#### Argumentele sesizării:

La 26 aprilie 2022, Valeri Zabolotnii, a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Stratan de la Judecătoria Chișinău, sediul central privind comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. b), c), g) i), j) și p) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor.

Sesizarea a fost înregistrată cu nr. 408s-506p/m iar prin dispoziția inspectorului-judecător principal din data de 28 aprilie 2022, a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător, Natalia Paustovscaia.

În motivarea sesizării autorul indică că, la data de 05.02.2021, creditorul SRL "Hxpo Prut", s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC "Vas Internațional Plus" SRL, prin care a solicitat admiterea cererii introductive spre examinare emiterea unei hotărâri privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC "Vas Internațional Plus" SRL, validarea creanțelor, emiterea unei încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare pentru prevenirea modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență: numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Administratorul Autorizat Bostan Nicolae. A mai solicitat obligarea debitorului ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului său, să fie luate doar cu acordul prealabil al Administratorului provizoriu, aplicarea sechestrului și interdicției de înstrăinare pe toate bunurile și conturile bancare a debitorului, precum și pe corespondența lui comercială; suspendarea urmăririi individuale a creditorilor și executările silită asupra bunurilor debitorului precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; stabilirea interdicției de înstrăinare de

către debitor a bunurilor sale, doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; aplicarea altor măsuri prevăzute de lege.

Menționează autorul că, la 20 mai 2021, Judecătoria Chișinău, sediul central a pronunțat hotărârea judecătorească prin care s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul "Expo Prut" S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SC "Vas International Plus" S.R.L. și cererea introductivă înaintată de debitorul SC "Vas International Plus" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană. S-a constatat insolvabilitatea debitorului Societatea comercială "Vas International Plus" S.R.L. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 22.09.2021, ora 15:30.

Describe că, de către potențialii creditori SC "M.L. Eximtrans" SRL, Compania de Audit "Concept" SRL, "Concept Accounting" SRL, "Pintura Cons" SRL, "Adecvare Grup" SRL, Cabinetul Avocatului "Costin Serghei", SRL "Expo Prut", Michael Iînsky, Valicov Oleg și Zabolotnîi Valeri, au fost depuse cereri de admitere și validare a creanțelor.

Ulterior administratorul insolvabilității a prezentat tabelul definitiv al creanțelor prin care nu a admis spre validare nici o creanță din cele sus-invocate.

Ședința în vederea examinării contestațiilor a fost stabilită pentru data de 16 februarie 2022.

Consideră autorul sesizării că abaterea disciplinară admisă de judecătorul Vitalie Stratan constă în faptul că instanța de insolvabilitate a amânat/întrerupt examinarea cauzei care a fost stabilită pentru data de 16 februarie 2022 cu încălcarea articolului 24 alin. (2) Cod de procedură civilă a RM, nefiind prezent temeiul de amânare a examinării cauzei.

Relevă autorul sesizării că de către potențialii creditori SC "M.L. Eximtrans" SRL, Compania de Audit "Concept" SRL, "Concept Accounting" SRL, "Pintura Cons" SRL, "Adecvare Grup" SRL, Cabinetul Avocatului "Costin Serghei", SRL "Expo Prut", Michael Iînsky, Valicov Oleg și Zabolotnîi Valeri, au fost depuse cereri de admitere și validare a creanțelor.

Ulterior administratorul insolvabilității a prezentat tabelul definitiv al creanțelor prin care nu a admis spre validare nici o creanță din cele sus-invocate.

Indică că, începând cu data de 22 septembrie 2021 până la data de 16 februarie 2022 au fost stabilite 8 ședințe de judecată care nu au fost lucrative din cauza atât a administratorului insolvabilității care a cerut amânarea de nenumărate ori cât și din cauza judecătorului care a admis fiecare cerere de amânare, iar la ședința din 16 februarie 2022 chiar dacă nu era nici o cerere de amânare, judecătorul de sine stătător a dispus amânarea examinării cauzei din motive ce nu au fost indicate de către părți.

Aduce la cunoștință autorul sesizării că pentru data de 16 februarie 2022 ora 12.00 era fixată ședința de judecată la care era fixată validarea creanței Serviciului Fiscal de Stat și examinarea contestațiilor care au fost depuse de subiecții anterior enumerați însă, la 16 februarie 2022 ora 12.00, în cadrul ședinței de judecată, judecătorul Vitalie Stratan a dispus amânarea examinării cauzei pe motivul imposibilității asigurării prezenței translatorului la ședința de judecată și

neprezentarea avocatului Serghei Costin, care a solicitat amânarea ședinței în legătură cu aflarea acestuia în concediu medical.

Consideră că temeiurile invocate de instanța de judecată sunt total neîntemeiate și aberante care au ca scop tergiversarea cauzei și careva interese ale completului de judecată.

Susține că, instanța eronat a considerat că Zabolotnîi Valeri are nevoie de interpret, ori în repetate rânduri acesta a invocat în cadrul ședinței din 16 februarie 2022 că nu este necesară prezența interpretului, ori potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedura civilă a RM, persoanele interesate în soluționarea cauzei care nu posedă sau nu vorbesc limba moldovenească sânt în drept să ia cunoștință de actele, de lucrările dosarului și să vorbească în judecată prin interpret.

Atrage atenția că în cadrul ședinței din 16 februarie 2022, petiționarul a menționat de mai multe ori că să refuză de dreptul la un interpret și este de acord cu desfășurarea ședinței de judecată în limba de stat și în lipsa interpretului. Totodată, avocatul care îl reprezintă, la fel a confirmat în instanța de judecată refuzul de dreptul la interpret și acordul desfășurării ședinței de judecată în continuare în acestuia. Acest fapt este confirmat prin înregistrarea audio a ședinței de judecată din 16 februarie în intervalul de timp 18:15 - 19:00.

Remarcă că, indiferent de toate, instanța nu a luat în considerare solicitarea Dlui și refuzul la interpret, a întrerupt ședința de judecată chiar dacă nimeni nu a solicitat.

O asemenea atitudine sau abordare din partea instanței și anume încălcarea articolului 24 din CPC, îi dă temei autorului să creadă că judecătorul are un interes personal în tergiversarea examinării cauzei, considerent din care și a depus prezenta sesizare.

Mai menționează că avocatul Serghei Costin nu a solicitat amânarea examinării întregii cauze, dar a solicitat amânarea examinării doar a chestiunilor ce îl privesc pe el nemijlocit, dar nu a tuturor chestiunilor ce erau stabilite pentru ședința din 16.02.2022. Mai mult ca atât toate părțile participante pe dosar, s-au expus și au fost de acord, pentru examinarea tuturor chestiunilor în ziua de 16.02.2022 cu excepția celor ce îl privesc pe avocatul Serghei Costin. Totodată toate părțile participante pe dosar au fost împotriva amânării și nimeni nu a solicitat amânarea examinării cauzei, toți au fost de acord cu desfășurarea ședinței în lipsa nemijlocită a interpretului, ori unica persoană care anterior avea nevoie de interpret s-a refuzat expres pentru ședința din 16.02.2022 de dreptul său la interpret.

În viziunea autorului sesizării, judecătorul Vitalie Stratan, intenționat a amânat examinarea ședinței de judecată, astfel tergiversând procesul de insolabilitate în privința debitorului SC "Vas Internațional Plus" SRL.

Autorul sesizării solicită respectuos Consiliului Superior al Magistraturii și anume Colegiului disciplinar să constate abaterea disciplinară comisă de judecătorul Stratan Vitalie și să sancționeze disciplinar conform art. 6 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Poziția Inspecției Judiciare:**

Prin decizia inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare, Natalia Paustovscaia, din 27 mai 2022, sesizarea depusă de Zabolotnîi Valeri, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Vitalie Stratan, de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

### **Argumentele contestației:**

Nefiind de acord cu decizia din 27 mai 2022, petiționarul Zabolotnîi Valeri, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate cu dispunerea pornirii procedurii disciplinare, efectuarea cercetării disciplinare cu emiterea unei decizii de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Central, Vitalie Stratan.

În motivarea contestației depuse, pe lângă cele invocate în sesizare, petiționarul a mai indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

În special în motivarea contestației se indică că, inspectorul-judecător eronat a apreciat argumentele sesizării, deoarece de fapt petiționarul a solicitat constatarea comiterii abaterii disciplinare comisă prin încălcarea flagrantă și abuzivă a prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură civilă și sancționarea judecătorului vizat în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și nicidecum intervenirea Consiliului în procesul de înfăptuire a justiției.

Consideră că, judecătorul-inspector nu a adus suficiente argumente privind soluția respingerii sesizării iar toate constatările s-au limitat la sfaturi pentru petiționar, în vederea apărării drepturilor sale și altor acțiuni ce putea să le întreprindă.

### **Aprecierea Completului de contestație:**

Examinând contestația depusă de petiționarul, Zabolotnîi Valeri, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar în sesizare, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente:

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestații examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și

restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art. 29 alin. 3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționar în raport cu opinia judecătorului vizat în sesizare, datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

La 05 februarie 2021, creditorul "Expo Prut" Societate cu Răspundere Limitată, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Central cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea Comercială "Vas Internațional Plus" Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat: admiterea cererii introductive spre examinare; emiterea unei hotărâri privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea Comercială "Vas Internațional Plus" Societate cu Răspundere Limitată; validarea creanțelor creditorului "Expo Prut" Societate cu Răspundere Limitată în mărime de 517 277,91 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul V, precum și înscrierea creanțelor respective în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor, cu valorificarea acestora în cadrul procesului de insolabilitate; emiterea unei încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare pentru prevenirea modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate: numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Administratorul Autorizat Bostan Nicolae, deținător al autorizației nr. 19 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova; obligarea debitorului ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului său, să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; aplicarea sechestrului și interdicției de înstrăinare pe toate bunurile și conturile bancare ale debitorului, precum și pe corespondența lui comercială; suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor și executările silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; stabilirea interdicției de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale, doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; aplicarea altor măsuri de asigurare prevăzute de lege.

Prin încheierea nr. 2i-70/21 din 10 februarie 2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL "Expo Prut".

La 10 februarie 2021 și singur debitorul SRL "Vas International Plus" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de persoana sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 25 februarie 2021, s-a admis spre examinare cererea introductivă a debitorului SRL "Vas International Plus"

privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-70/21 din 03 mai 2021, dosarul nr.2i-78/21 la cererea introductivă a debitorului SRL "Vas International Plus" SC de intentare a procesului de insolvabilitate față de sine, a fost conexas cu cauza de insolvabilitate nr. 2i-70/21 intentată la cererea introductivă a creditorului SRL "Expo Prut" privind intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului SRL "Vas Internațional Plus", pentru examinare într-o procedură, cu atribuirea nr. 2i-70/2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-70/2021 din 20 mai 2021, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL "Vas International Plus" SC, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată "Vas International Plus", Bostan Nicolae, deținător al autorizației nr. 19 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Totodată, prin hotărârea din 20 mai 2021, s-a obligat administratorul insolvabilității Nicolae Bostan, să notifice creditorii SRL "Vas International Plus" SC despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 05 iulie 2021.

La fel, a fost pus în sarcina administratorului insolvabilității SRL "Vas International Plus" SC - Nicolae Bostan, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței nu mai târziu de data de 26 iulie 2021, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitatea debitorului, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii subsidiare a acestora în condițiile legii.

La data de 02 iulie 2021, potențialul creditor Zabolotnîi Valeri, a înaintat prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cerere de admitere a creanței, în baza căreia care a solicitat, introducerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL "Vas International Plus" SC (în proces de insolvabilitate) și validarea creanței sale în cuantum de 136 894,42 lei.

În conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, administratorul insolvabilității Nicolae Bostan, a verificat creanțele înaintate de creditori și a prezentat la data de 26.07.2021, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Vas International Plus" SC (în proces de insolvabilitate). Astfel, potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Vas International Plus" SC din 26.07.2021, creanțele potențialului creditor Zabolotnîi Valeri, nu au fost admise spre validare și nu au fost propuse instanței de insolvabilitate spre validare de către administratorul insolvabilității, fiind incluse în tabel cu valoarea 0.00 lei la rubrica creanțelor admise de administrator.

La data de 02.07.2021, potențialul creditor Cabinetul Avocatului Costin Serghei, a înaintat prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cerere de admitere și validare a creanțelor în

sumă de 127 000,00 MDL cu titlu de creanță chirografară de rangul V. În conformitate cu prevederile art. 221, alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, administratorul insolvenței Nicolae Bostan, a verificat creanțele înaintate de creditori și a prezentat la data de 26.07.2021, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central), tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Vas International Plus" SC (în proces de insolvență).

Astfel, potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Vas International Plus" SC din 26.07.2021, creanțele potențialilor creditori SC "M.L. Eximtrans" S.R.L., Compania de Audit "Concept", S.R.L. "Concept Accounting", S.R.L. "Pintura Cons", S.R.L. "Michael Ilinsky", Valicov Oleg, Zabolotnii Valeri și Cabinetul Avocatului "Costin Serghei", nu au fost admise spre validare și nu au fost propuse instanței de insolvență spre validare de către administratorul insolvenței, fiind incluse în tabel cu valoarea 0,00 lei la rubrica creanțelor admise de administrator.

Nefiind de acord cu decizia administratorului insolvenței, potențialii creditori SC "M.L. Eximtrans" S.R.L., Compania de Audit "Concept" S.R.L., "Concept Accounting" S.R.L. "Pintura Cons" S.R.L., Michael Ilinsky, Valicov Oleg, Zabolotnii Valeri și Cabinetul Avocatului "Costin Serghei" au înaintat contestații asupra tabelului definitiv al creanțelor SC "Vas Internațional Plus" S.R.L. (în proces de insolvență) în partea creanțelor neadmise de către administratorul insolvenței.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 20 decembrie 2021, au fost respinse ca fiind neîntemeiate, cererile potențialilor creditori, cu privire la admiterea integrală a creanțelor cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor înaintate în cauza de insolvență intentată în privința debitorului SC "Vas Internațional Plus" S.R.L. (în proces de insolvență).

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, au fost restituite recursurile declarate de potențialii creditori SC "M.L. Eximtrans" S.R.L., Compania de Audit "Concept", S.R.L. "Concept Accounting" S.R.L., "Pintura Cons" S.R.L., Michael Ilinsky, Valicov Oleg, Zabolotnii Valeri și Cabinetul Avocatului "Costin Serghei" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central emisă la 20 decembrie 2021, în pricina civilă nr. 2i-70/21, prin care au fost respinse ca fiind neîntemeiate, cererile potențialilor creditori SC "M.L. Eximtrans" S.R.L., Compania de Audit "Concept", S.R.L. "Concept Accounting" S.R.L., "Pintura Cons" S.R.L., Michael Ilinsky, Valicov Oleg, Zabolotnii Valeri și Cabinetul Avocatului "Costin Serghei", cu privire la admiterea integrală a creanțelor cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor înaintate în cauza de insolvență intentată în privința debitorului SC "Vas Internațional Plus" S.R.L. (în proces de insolvență), din motivul că, încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La caz, autorul sesizării și contestației consideră că, judecătorul Vitalie Stratan, se face culpabil de tergiversarea intenționată a examinării contestației în cauza de insolvență în privința debitorului SC "Vas Internațional Plus" S.R.L și solicită

atragerea lui la răspundere disciplinară pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Concomitent petiționarul își exprimă dezacordul cu actele întreprinse de judecător și anume, consideră că judecătorul sesizat n-a întreprins toate măsurile care în viziunea lor ar fi dus la examinarea mai rapidă a cauzai aflate pe rol și astfel ar fi admis abateri de la prevederile legii ceia ceia face să creadă că judecătorul sesizat manifestă interes personal în acest litigiu.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată deoarece argumentele din sesizare se referă la acțiuni procedurale, care pot fi invocate în procedura legală de atac și care nu poate fi înlocuită prin alte modalități, inclusiv prin solicitări de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

Potrivit prevederilor art. 20 al.2 Cod de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanții la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac.

Argumentele petiționarului în ceea ce privește tergiversarea procedurilor judiciare nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece, pe lângă faptul că nu și-au găsit confirmare, nici nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În speță sunt relevante prevederile art. 192 Cod de Procedură civilă, care statuează că, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

Prin norma citată sunt reglementate acțiunile care necesită efectuate în cazul pericolului încălcării termenului rezonabil de examinare de către instanța de judecată a unei cauze deferită judecării, fiind atribuită această competență doar



instanțelor judecătorești și numai instanța de judecată într-un proces judiciar este în drept să aprecieze dacă la judecarea unei cauze concrete există sau nu pericolul de încălcare a termenului rezonabil și emite încheiere motivate în acest sens, prin care obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, sau respinge cererea. Din materialele cauzei rezultă că, o cerere în acest aspect nu a fost depusă și examinată.

Totodată părțile procesului, care consideră că, termenul rezonabil de examinare a cauzei a fost încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite instanței judecătorești, constatarea unei astfel de încălcări (art. 2 al.1 al Legii nr. 87 din 21.04.2011).

Prin efectul Legii supra, doar instanța de judecată este competentă de a constata dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat, motiv din care lipsește careva teme legal de intervenție a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzei indicate de autorul sesizării.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În susținerea celor invocate de autorul sesizării, în aspectul pretinselor încălcări a normelor legale și a drepturilor procedurale, nu s-a făcut referire la act judecătoresc al instanței competente, din care să rezulte încălcarea legii care să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Respectiv, cele expuse în sesizare și contestație nu denotă fapte, acțiuni, manifestări prin care să fie afectate drepturile și libertățile fundamentale, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În opinia Completului, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, invocând abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 al.1 al Legii nr. 178, susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, în esență își exprimă dezacordul cu modul de desfășurare a ședințelor de judecată, la probele prezentate în cadrul examinării cauzei, la prevederile legale care în opinia autorului urmau a fi aplicate raportului juridic.

Completul de contestație menționează că, în procesul de insolvabilitate instanța de insolvabilitate are un rol de supraveghere și dirijare a procesului de insolvabilitate, având dreptul de examinare a circumstanțelor de fapt și de drept în vederea confirmării unor proceduri sau a unor acte executate în cadrul procesului de insolvabilitate prin emiterea unor hotărâri sau încheieri în situațiile prevăzute de lege. Instanța de insolvabilitate nu are în competența sa atribuții manageriale. În acest context, instanța de insolvabilitate nu poate manifesta din oficiu propria voință privind modul de desfășurare a procesului și chestiunile examinate în cadrul acestuia. (Hotărârea Plenului CSJ cu nr. 2 din 24.03.2014, Cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității).

Cu referire la alegațiile privind existența interesului personal din partea judecătorului Vitalii Stratan la examinarea cauzei de insolvabilitate, autorul sesizării nu a prezentat careva probe ce ar demonstra faptul că judecătorul vizat ar avea un

interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui. În cazul existenței unor astfel de circumstanțe, petiționarul putea sau poate înainta cerere de recuzare judecătorului, care urmează a fi examinată în conformitate cu normele de procedură civilă deoarece Inspekția Judiciară nu are competențe în vederea constatării parțialității judecătorului/completului de judecată, această competență este atribuită prin lege doar instanțelor judecătorești.

Inspekția Judiciară just a concluzionat că, faptele invocate în sesizarea depusă, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al.1 lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Zabolotnii Valeri, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Zabolotnii Valeri, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 27 mai 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Vitalie Stratan.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Zabolotnii Valeri împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 27 mai 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul la data de 26 aprilie 2022, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Vitalie Stratan.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Jurie Cotruță