

HOTĂRÂRE

30 martie 2018

mun. Chișinău

Nr. 138/4

Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Aliona Miron

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Directorul SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim împotriva deciziei Inspecției judiciare din 06 septembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Directorul SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Dutca Ina,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 21 august 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare (înregistrată inițial ca petiție) din numele directorului SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Dutca Ina pentru diverse încălcări procesuale la examinarea unui dosar.
2. La data de 29 august 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a mai parvenit o sesizare din numele directorului SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Dutca Ina pentru aceleași și alte încălcări procesuale la examinarea unui dosar.
3. Prin încheierea din data de 04 septembrie 2017 ambele sesizări au fost conexate într-o singură procedură.
4. În motivarea sesizării se indică despre faptul că, la data de 13 iunie 2017 în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost depusă o cerere de chemare în judecată, înregistrat în Programul Integral de Gestionare a Dosarelor la data de 14 iunie 2017 sub nr. 12-5274-14062017.
5. Toate actele de dispoziție au fost emise până la data de 26 iunie 2017 sub același număr-12-5274-14062017.
6. Ulterior, aproximativ până la data de 04 iulie 2017 nr. dosarului s-a schimbat din 12-5274-14062017 în nr. 12-2c-44751-27062017.
7. Prin modificarea numărului dosarului s-au încălcat prevederile p. 60 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală

în judecătorii și curțile de apel, aprobată prin hotărârea CSM nr. 142/4 din 04 februarie 2014.

8. Autorul sesizării susține că, în așa mod, dosarul a fost înregistrat de două ori, ceea ce este în contradicție cu Instrucțiunea nominalizată.
9. S-a mai indicat că, judecătorul a încălcat prevederile art. 168 alin. (1), (4) CPC la emiterea încheierii de primire a cererii de chemare în judecată, admitând o întârziere cu 13 zile, prin ce a comis o abatere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
10. Astfel, în sesizare se invocă, că reieșind din încălcările de înregistrare a dosarului de două ori, adoptarea încheierii de primire a cererii de chemare în judecată cu întârziere, apar bănuieli rezonabile cu privire la alte acțiuni procesuale, care ar putea să aibă loc falsificarea repartizării aleatorii a dosarului etc.
11. Se solicită verificarea faptelor expuse, cât și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ina Dutca de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în temeiul art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
12. În sesizarea parvenită la data de 29 august 2017 se invocă aceleași încălcări de înregistrare a dosarului, de adoptare a încheierii de primire a cererii de chemare în judecată cu întârziere, cât și adoptarea în aceleași condiții, cu încălcări, a încheierii de asigurare a acțiunii.
13. Se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ina Dutca de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în temeiul art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru adoptarea cu întârziere a încheierilor menționate.

Poziția Inspecției Judiciare

14. La data de 06 septembrie 2017, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 270s - 1136 p/m, nr. 952 s – 1188 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

15. Nefiind de acord cu decizia din 06 septembrie 2017, petiționarul Directorul SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim a depus la 14 septembrie 2017, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
16. În motivarea contestației depuse, petiționarul Directorul SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în plângere, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

Aprecierea Completului de admisibilitate

17. Examinând contestația depusă de petiționarul Directorul SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
18. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
19. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Directorul SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim a fost emisă la data de 06 septembrie 2017, iar contestația a fost depusă la 14 septembrie 2017, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
20. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 06 septembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
21. Cele enunțate de petiționar, privind eventualele încălcări de procedură, nu pot fi reținute de Completul de admisibilitate, or, în partea ce ține de adoptarea încheierilor de primire a cererii de chemare în judecată și asigurare a acțiunii, judecătorul Ina Dutca, pe data de 15 iunie 2017 s-a aflat în concediu pe cont propriu, în zilele lucrătoare de 19, 20 și 21 iunie 2017 s-a aflat la Institutul Național al Justiției. Astfel, cererea a fost primită în procedură, după perioadele de absență motivată, în termen.
22. În partea ce ține de invocata schimbare ilegală a numărului dosarului, petiționarului i s-a explicat că, aceasta este modalitatea de funcționare a Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, mecanismul fiind în concordanță cu prevederile pct. 59-63 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobată prin hotărârea CSM nr. 142/4 din 04 februarie 2014, cu modificările ulterioare.

23. Astfel, fiecărei cereri de chemare în judecată PIGD, în mod automat, i se atribuie un număr electronic, care va avea următorul format: II-NNNN-ZZLLAAAA (în speță 12-5274-14062017). Astfel, numărul electronic generat de PIGD pentru o **cerere** de chemare în judecată înregistrată, de exemplu, la Judecătoria Botanica și numărul curent de înregistrare 10 va fi: 12-10-15092015. (Modificat și completat prin Hot. CSMnr. 810/31 din 27 octombrie 2015). Or, PIGD - ul diferențiază noțiunea de **cerere** și noțiunea de **dosar**, diferență care se reflectă și în modalitatea de formare a numărului cauzei, în dependență dacă deja a obținut statutul de dosar sau nu.
24. După înregistrarea cererii de chemare în judecată, PIGD o distribuie în mod automat judecătorului, având tot statut de cerere. Abia după primirea în procedură a cererii, de către judecător, Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor atribuie număr de dosar, care este unul diferit și are și o altă structură, în speță 12-2c-44751-27062017.
25. A se menționa că, numerele se generează automat de către sistem, judecătorul neavând careva modalitate de a le introduce în mod manual, respectiv, alegațiile imputabile judecătorului sunt vădit nefondate.
26. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
27. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
28. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
29. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei

judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

30. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
31. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Directorul SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Directorul SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Directorul SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 septembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Dutca Ina.
33. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Directorul SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 septembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse Directorul SRL „Ritlabs”, Masiutin Maxim cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Dutca Ina.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Miron Aliona

Veronica Mocanu