

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

04 iulie 2020
nr. 138/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Dogotar Mihail împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.321s-418p/m din 20 mai 2020 emise pe marginea sesizării depuse la 13 martie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Rîmari Cristina de la Judecătoria Drochia (sediul Glodeni),

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 13 martie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Dogotar Mihail prin care se solicita examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) Rîmari Cristina.

În motivarea sesizării înaintate Dogotar Mihail a relatat despre comportament necorespunzător a judecătorului Rîmari Cristina în cadrul examinării cererii de înlocuire a pedepsei amenzii cu muncă neremunerată, manifestat prin neîndeplinirea obligațiilor de judecător și prin faptul că nu i-a permis petiționarului să se expună.

A solicitat tragerea judecătorului Rîmari Cristina la răspundere disciplinară în conformitate cu art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) Rîmari Cristina, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 321s-418p/m din 20 mai 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Dogotar Mihail cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Rîmari Cristina de la Judecătoria Drochia (sediul Glodeni), pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.321s-418p/m din 20 mai 2020, Dogotar Mihail a declarat contestație, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Rîmari Cristina în temeiul art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestație sa, Dogotar Mihail și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare nr.321s-418p/m din 20 mai 2020, invocând că inspectorul-judecător a examinat sesizarea superficial, fără a da o apreciere argumentelor cu privire la conduita judecătorului și fără a audia înregistrările audio a ședințelor de judecată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate urmează că, petiționarul Dogotar Mihail, înaintând contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 321s-418p/m din 20 mai 2020 nu a indicat în aceasta cu care constatări ale Inspecției judiciare nu este de acord.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum se solicită.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul acestuia cu comportamentul judecătorului Rîmari Cristina în cadrul ședinței de judecată la examinarea cauzei de înlocuire a pedepsei amenzii cu muncă neremunerată în privința acestuia, calificat de primul ca conduită necorespunzătoare față de el ca condamnat, ce i-a lezat drepturile constituționale, și anume că nu i-a permis să se expune pe deplin și nu l-a citat.

Conform deciziei Inspecției judiciare nr. 321s-418p/m din 20 mai 2020 acțiunile judecătorului vizat în sesizare au fost verificate prin prisma art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit prevederilor căruia constituie abatere disciplinară atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Astfel, sub aspectul lit. k) din Lege, ca atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane urmează de menționat că acest temei se referă la ordinea în ședințele de judecată și în instanță, care constituie o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției. Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre judecători și justiție în general.

Examinând conținutul sesizării, deciziei Inspecției judiciare și contestației, prin prisma temeiului prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată constatarea inspectorului judecător că în acțiunile judecătorului nu au fost stabilite fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară, deoarece după cum rezultă din materialele cauzei, deținând rolul dirigitor în organizarea și desfășurarea procesului, judecătorul a insistat asupra menținerii ordinii în cadrul ședinței de judecată, urmare a comportamentului lui Dogotar Mihail manifestat prin ridicarea vocii și ducerea unui discurs irelevant cauzei examinate cu tentă ofensatoare.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului pentru atitudine nedemnă manifestată în sala de judecată față de o parte, trebuie de dovedit cert că comportamentul necorespunzător al magistratului a depășit în mod vădit limitele admisibile.

Completul de examinare a contestațiilor, în urma examinării cauzei a stabilit că judecătorul vizat în sesizare, respectând prevederile legale care stipulează că președintele completului conduce ședința de judecare a cauzei, asigură ordinea și solemnitatea ședinței, prin măsurile impuse a avut drept scop respectarea ordinii solemnității acestuia, iar acțiunile lui neputând a fi apreciate ca fiind abuzive sau exagerate.

Stabilind standarde de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistru, Codul de etică și conduită profesională a judecătorilor prevede că, judecătorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți ori alte persoane.

Totodată, reguli similar sunt stabilite și în sarcina participanților la proces, or, potrivit p. 4, lit. a) din Regulile de conduită a justițiabililor și a altor persoane în instanța judecătorească, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 504/17 din data de 03 iunie 2014, în incinta instanței judecătorești fiecare justițiabil și oricare altă persoană este obligată să aibă o ținută decentă și o comportare cuviincioasă.

Pentru garantarea autorității judiciare, judecătorii sunt abilitați să adopte măsuri necesare pentru a menține demnitatea și autoritatea instanței, inclusive de a trage atenția asupra regulilor de conduită și de a formula observații când constată o încălcare a acestora.

Reieșind din cele expuse supra, raportând acțiunile judecătorului la prevederile legale relevante, dar și cele invocate în sesizare Completul de examinare a contestațiilor

conchide că judecătorul Rîmari Cristina nu a manifestat o conduită disproporțională, deoarece comportamentul său nu a depășit limitele admise și astfel, nefiind constată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. k) din Lege.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Rîmari Cristina de la Judecătoria Drochia (sediul Glodeni), persistă elemente a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația declarată de către Dogotar Mihail împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 321s-418p/m din 20 mai 2020, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, revăzute de art.4 alin.(1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de Dogotar Mihail împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.321s-418p/m din 20 mai 2020 de emise pe marginea sesizării depuse la 13 martie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Rîmari Cristina de la Judecătoria Drochia (sediul Glodeni),

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela