

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

01 iulie 2022
nr. 138/8

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mânăscurtă
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația depusă de Cristev Simion, administratorul ÎM „Vinia Traian” AO, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 474s-1658m din 26 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 12 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorului Chișca-Doneva Tamara de la Curtea Supremă de Justiție,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La data de 12 mai 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea directorului ÎM „Vinia Traian” SA, Kristev Simion, prin care își expune dezacord cu decizia Curții Supreme de Justiție.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 16 mai 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Redând succint alegațiile expuse în sesizare se rezumă că, autorul sesizării expune dezacord cu actele judecătorești emise Curtea Supremă de Justiție, în cadrul examinării cauzei civile, la cererea de chemare în judecată a ÎM „Vinia Traian” SA către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei prin care a fost aplicată amendă întreprinderii.

Susține acesta că, din anul 2014 ÎM „Vinia Traian” SA importa temporar din România tehnică și achita în calitate de garant toate plățile calculate la stat.

Subsecvent autorizația a fost eliberată pe un termen de trei ani, după care a fost prelungită de două ori pe câte un an de zile, iar la 01 iulie 2019 a expirat.

Menționează autorul că, la 27 iunie 2019 au depus o cerere prin care au solicitat prelungirea autorizației până la 01 septembrie 2019, în acel moment fiind achitat prețul tehnicii în România, iar la 30 august 2019 au făcut devamarea mărfii.

În luna februarie 2020 de către serviciul vamal a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia, prin care a fost aplicată amendă întreprinderii în mărime de 198 876 lei potrivit art.69 Cod Vamal RM.

În sesizare se mai relatează că, Departamentul Vamal le-a refuzat prelungirea autorizației privind importul tehnicii, despre care dâșii nu au fost înștiințați.

Astfel susține acesta că, au contestat în Judecătoria Cahul faptul neînștiințării legale despre emiterea ordonanței Biroului Vamal Sud, cu prezentarea probelor în acest sens.

Mai menționează că, Curtea de Apel Cahul a studiat amănunțit probele prezentate cu emiterea unei decizii prin care a anulat procesul-verbal și decizia Biroului Vamal.

Respectiv, Biroului Vamal Sud a declarat recurs la Curtea Supremă de Justiție, fiind admis prin decizia judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și Victor Burduh și menținută decizia de aplicare a amenzii.

Autorul sesizării consideră că decizia Curții Supreme de Justiție este una ilegală și care în motivarea acesteia practic a copia recursul declarat de Biroului Vamal Sud.

Solicită Consiliului Superior al Magistraturii să fie examinată sesizarea prin prisma unui conflict de interes între judecătorul Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, soția inspectorului principal al Biroului Vamal Leușeni, Vasile Chișca, la examinarea cauzei acestora împotriva Biroului Vamal Sud cu anularea deciziei Curții Supreme de Justiție.

Poziția Inspecției Judiciare

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței în acțiunile magistratului Tamara Chișca-Doneva de la Curtea Supremă de Justiție a temeiurilor de abateri disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, însă expune dezacord cu decizia Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție emisă la 29 septembrie 2021 de către completul de judecători Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și Victor Burduh.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele PIGD, portalul public al instanțelor judecătorești, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La data de 30 septembrie 2020, ÎM „Vinia Traian” SA a înaintat o cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Sud privind anularea actului administrativ, înregistrată la Judecătoria Cahul cu nr. 2-20120152-15-3-30092020, a fost repartizată judecătorului Evgheni Bancov în mod automat-aleatoriu.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2020 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Vinia Traian” SA împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.136/20 din 19 februarie 2020 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.136/20 din 19 februarie 2020, încetarea cauzei și restituirea sumei de bani achitate, ca fiind neîntemeiată

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 noiembrie 2020, ÎM „Vinia Traian” SA a declarat apel, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului „ÎM „Vinia Traian” SA vs Biroul Vamal Sud –anularea actului administrativ”, înregistrat la Curtea de Apel Cahul cu nr. 2-20120152-05-3a-21122020 și a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Vitalie Movilă.

Judecătorul face parte din completul de judecători în următoarea componență:

Președintele completului- Vitalie Movilă și judecătorii Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, s-a dispus a admite cererea de reclamare a probelor înaintată de apelantul SA „Vinia Traian”.

Prin această încheiere a fost obligat SA „Moldtelecom” să prezinte Curții de Apel Cahul informația cu privire la apelurile telefonice de intrare, realizate în perioada 27 iunie 2019 – 11 iulie 2019 la posturile telefonice ale SA „Vinia Traian”.

Ulterior examinării cauzei în ordine de apel, prin decizia din 17 iunie 2021 s-a admis apelul declarat de reclamantul SA „Vinia Traian”, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 noiembrie 2020, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului SA „Vinia Traian” împotriva pârâtului Biroul Vamal Sud, privind anularea procesului-verbal al contravenției vamale din 19 februarie 2020 și a deciziei de aplicare a sancțiunii vamale din 19 februarie 2020, și obligarea restituirii amenzii nejustificat încasată.

S-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis acțiunea reclamantului SA „Vinia Traian”, s-a anulat procesul-verbal al contravenției vamale din 19 februarie 2020 și decizia de aplicare a sancțiunii vamale din 19 februarie 2020, emise de Biroul Vamal Sud, prin care în privința SA „Vinia Traian” a fost aplicată sancțiunea vamală amendă 198.876,08 lei, prevăzută de art.232 alin.(1) lit. a) Cod vamal și obligat Biroul Vamal Sud să restituie reclamantului SA „Vinia Traian” suma amenzii încasată nejustificat 99.438,04 lei.

Decizia executorie de la pronunțare, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile de la notificarea dispozitivului deciziei, prin intermediul Curții de Apel Cahul.

Urmează de menționat că Biroul Vamal Sud nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Cahul a declarat recurs.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului „ÎM „Vinia Traian” SA vs Biroul Vamal Sud –anularea actului administrativ”, înregistrat la Curtea Supremă de Justiție cu nr. 2-20120152-01-3ra-20082021 a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Tamara Chișca-Doneva.

Judecătorul face parte din completul de judecători în următoarea componență:
Președintele completului- Tamara Chișca-Doneva și judecătorii Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și Victor Burduh.

În proces de verificare s-a stabilit că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2021, s-a admis recursul depus de Biroul Vamal Sud, s-a casat integral decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul și s-a menținut hotărârea din 2 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Vinia Traian” SA împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia Curții Supreme de Justiție este irevocabilă.

În motivarea deciziei sale Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că pentru contravenția comisă, ÎM „Vinia Traian” SA a fost sancționat, conform art. 232 alin. (1) lit. a) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției -497 190,20 lei, ceea ce constituie 198 876,08 lei.

Respectiv, instanța de recurs a conchis, că instanța de apel în mod eronat a concluzionat că nu-i poate fi imputată ÎM „Vinia Traian” SA săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 pct. 5) Cod vamal, în situația în care agentul economic nu a fost informat despre neacceptarea cererii de prelungire a termenului de valabilitate a autorizației nr. ADMTEMP201425140009363, cât și despre necesitatea plasării mărfurilor sub o altă destinație vamală, deoarece autoritatea vamală nu a expediat destinatarului scrisoarea de refuz a prelungirii termenului de admitere temporară. Or, prima instanță just a apreciat că agentul economic ca titular al regimului suspensiv, este responsabil de derularea și închiderea în termen a regimului de admitere temporară, astfel ÎM „Vinia Traian” SA urma să se intereseze de decizia luată de organul vamal dacă cererea a fost acceptată sau respinsă, pentru a coordona acțiunile ulterioare, în cazul în care în termenul stabilit nu a recepționat niciun răspuns cu referire la solicitarea depusă și nu poate fi reținute argumentele instanței de apel precum că ÎM „Vinia Traian” SA nu a fost informată despre neacceptarea cererii de prelungire a termenului de admitere temporară, cât și despre necesitatea plasării mărfii sub o altă destinație vamală, fiind într-o situație de incertitudine.

Totodată, ÎM „Vinia Traian” SA a fost informată suplimentar despre necesitatea atribuirii unei noi destinații vamale pentru marfa introdusă în baza autorizației menționate, până la expirarea termenului acordat, acestea fiind anexate la materialele cauzei (f. d. 17, vol. II).

Subsecvent, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în decizia sa menționează că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii și aprecierea greșită a probelor prezentate.

Ulterior examinării cauzei în ordine de revizuire declarată de ÎM „Vinia Traian” SA, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a declarat-o inadmisibilă prin încheierea emisă la data de 22 decembrie 2021.

În motivarea soluției, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a reținut că, revizuirea este o cale de atac de

retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că, soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

Subsecvent, Curtea a relevat că, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, care presupune respectarea principiului preeminenței dreptului

Este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea ilegalităților de către magistrații instanței de recurs, în special a Dnei Tamara Chișca-Doneva, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2021 și încheierii din 22 decembrie 2021, adoptate de către completul format din magistrații Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și Victor Burduh.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, justiția se desfășoară în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul directorului ÎM „Vinia Traian” SA, Kristev Simion cu decizia Curții Supreme de Justiție emisă la data de 29 septembrie 2021, de către magistrații Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și

Victor Burduh, și alegația acestuia privind incompatibilitatea din motivul că soțul magistratului Tamara Chișca-Doneva activează la Biroul Vamal Leușeni, care nu are tangență cu cauza supra, nu este suficient pentru responsabilizarea disciplinară a acesteia sau a magistraților în general. Or, autorul sesizării nu a prezentat probatoriu pertinent în confirmarea ilegalităților pretinse, iar actul judecătoresc al instanței de apel (cu care autorul este de acord), ulterior controlului jurisdicțional realizat de către instanța superioară, a fost supus verificării și anulat de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție.

La fel prin încheierea Curții Supreme de Justiție a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire declarată de ÎM „Vinia Traian” SA.

Cu referire la alegația autorului privind incompatibilitatea magistratului Tamara Chișca-Doneva, care a participat în completul format din 5 judecători la examinarea cauzei în ordine de recurs și revizuire, este de menționat că, în acord cu art. 50 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 52 Cod procedură civilă, judecătorul dacă există temeuri prevăzute la art.50-51 este obligat să se abțină de la examinarea cauzei, respectiv careva temeuri specificate la art.50-53 Cod procedură civilă, privind abținerea de la examinarea cauzei a magistratului Tamara Chișca-Doneva nu există, or simplul motiv că soțul dânzei activează la alt Birou Vamal, nu impune magistratul să se abțină de la examinarea cauzei.

Argumentele directorului ÎM „Vinia Traian” SA, Kristev Simion, referindu-se la aspecte de fond și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către magistratul vizat, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care au examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Totodată, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necoresponderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

În aceeași ordine de idei, Consiliul Superior al Magistraturii nu este în posibilitate legală de a dispune anularea deciziei din 29 septembrie 2021 emise de Curtea Supremă de Justiție, precum solicită autorul.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, Inspecția Judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea lucrului judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a magistratului Tamara Chișca-Doneva din cadrul Curții Supreme de Justiție potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 474s-1658m din 26 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 12 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorului Chișca-Doneva Tamara de la Curtea Supremă de Justiție, administratorul ÎM „Vinia Traian” AO, dl Cristev Simion a depus contestație.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abaterii disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, însă expune dezacord cu decizia Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție emisă la 29 septembrie 2021 de către completul de judecători Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și Victor Burduh.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Cristev Simion, administratorul ÎM „Vinia Traian” AO, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 474s-1658m din 26 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 12 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorului Chișca-Doneva Tamara de la Curtea Supremă de Justiție.

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

Membrii

/semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean