

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

24 mai 2019
nr.139/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Miron Aliona
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de avocatul Eugeniu Glușcenco împotriva
deciziei Inspecției judiciare din 23 aprilie 2019 nr.398s-385 p/m, privitor la
faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei
Chișinău, sediul Buiucani, Vasilisa Muntean,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 04 aprilie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii
a parvenit o sesizare din numele avocatului Eugeniu Glușcenco, prin care se
solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei
Chișinău, sediul Buiucani, Vasilisa Muntean, pentru acțiunile presupuse a
constitui temeuri de abateri disciplinare.

Menționează autorul sesizării despre faptul, că judecătorul Judecătoriei
Chișinău, sediul Buiucani, Vasilisa Muntean, judecă cauza penală în privința
inculpaților Vladimir Berdzenishvili, Vadim Soloviov, Sabir Agaev și Nodar
Adzhami de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5)
din Codul penal.

Susține petiționarul, că la data de 11 ianuarie 2019 judecătorul Vasilisa
Muntean a emis o încheiere prin care, după o perioadă de 4 luni de examinare a
cauzei în ședință publică, a dispus examinarea acesteia în ședință închisă. Dat
fiind faptul că nu este de acord cu această încheiere, considerînd-o absolut
ilegală, arbitrară și tendențioasă, la data de 18 ianuarie 2019 autorul sesizării, a
depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 ianuarie 2019 privind
examinarea cauzei penale în ședință închisă. Deși a fost anunțat judecătorul că
încheierea este atacată cu recurs și este necesară încheierea motivată pentru a fi
anexată la recurs, judecătorul Vasilisa Muntean nu a dat importanță acestui fapt
și a refuzat eliberarea încheierii motivate. consideră că judecătorul Vasilisa
Muntean avea obligația de a expedia cererea de recurs la Curtea de Apel
Chișinău, însă nu a expediat-o. Indică autorul sesizării că aceeași situație a fost

și în cazul încheierii emise de judecătorul Vasilisa Muntean la data de 23 noiembrie 2018, prin care a fost îndepărtat inculpatul Vadim Soloviov din sala de judecată pe tot parcursul examinării cauzei penale, până la pronunțarea sentinței. Nefiind de acord cu această încheiere, la data de 26 decembrie 2018, acesta, la fel a depus cerere de recurs.

La întrebarea verbală către judecătorul Vasilisa Muntean, când va fi trimis recursul la Curtea de Apel Chișinău, a primit răspuns că în timpul apropiat va fi trimis, ulterior, judecătorul Vasilisa Muntean s-a expus că cererile de recurs vor fi expediate doar odată cu sentința.

Invocă, că acțiunile judecătorului sunt ilegale, deoarece nu ține de competența instanței de fond să se expună în privința admisibilității ori inadmisibilității recursului, ci urmează să expedieze cererea și copia dosarului la Curtea de Apel pentru ca aceasta să se expună.

Autorul sesizării, susține, că la data de 22 februarie 2019 a depus la cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 11 ianuarie 2019 și încheierii din 23 noiembrie 2018. Iar la data de 26 februarie 2019 Curtea de Apel Chișinău a expediat cererile de recurs Judecătoriei Buiucani cu mențiunea de a fi anexate la materialele dosarului și expediate conform competenței. Însă, judecătorul vizat a ignorat solicitarea Curții de Apel Chișinău. Consideră că judecătorul Vasilisa Muntean și-a depășit atribuțiile, a încălcat prevederile legii și urmează a fi trasă la răspundere disciplinară, deoarece prin acțiunile sale, li se încalcă grav drepturile inculpaților Soloviov Vadim și Berdzenishvili Vladimir.

Consideră petiționarul, că judecătorul Vasilisa Muntean a încălcat prevederile art. 15 alin. (1) lit. b) și e) ale Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 și solicită să fie intentată procedura disciplinară și tras la răspundere disciplinară judecătorul Vasilisa Muntean conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vasilisa Muntean, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 23 aprilie 2019 nr.398s-385p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor

disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 aprilie 2019 nr.398s-385p/m, a declarat contestație avocatul Eugeniu Glușenco, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vasilisa Muntean, în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestația sa, avocatul Eugeniu Glușenco în interesele își exprimă dezacordul cu decizia nominalizată, considerând, că inspectorul-judecător a examinat sesizarea superficial, fără a studia cauza penală nominalizată.

4. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 „Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra statuează că „Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vasilisa Muntean pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția

Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum se solicită.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu soluția adoptată de judecător, fără a invoca careva circumstanțe concrete ce ar putea servi temei pentru constatarea unei abateri disciplinare.

Autorul sesizării indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1), lit.lit. b), c) și i) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu încheierea adoptată și unele acțiuni al judecătorului nominalizat în sesizare.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul constată, că potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1), lit. b); c) și i) din Legea nr.178, constituie abatere disciplinară: a) fapta de adoptare a unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) lit. b); c) și i)

din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acțiunile judecătorului, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Completul de contestație reține că argumentele din contestație nu sunt relevante pentru adminetea acesteia, la caz nu sunt prezente careva circumstanțe ce ar putea servi ca bază pentru constatarea unei abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași argumente ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia ce se contestă, în lipsa constatării căror fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația declarată de către avocatul Eugeniu Glușcenco împotriva deciziei Inspekției judiciare din 23 aprilie 2019

nr. 398s-385 p/m, de respingere a sesizării de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vasilisa Muntean, pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela