

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al
Magistraturii
HOTĂRÂRE

04 iulie 2020

nr.139/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al
Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Slobodeaniuc Serghei împotriva deciziei Inspecției
judiciare din 13 mai 2020 nr.397s- 531p/m privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare
comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Gușan Vitalie,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 27 aprilie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din
numele cet. Slobodeaniuc Serghei, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului
din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Gușan Vitalie, pentru acțiunile presupuse a constitui
temeiuri de abateri disciplinare.

Menționează autorul sesizării despre faptul examinării de către judecătorul sus-nominalizat a cauzei
civile nr.2i-465-62/18 la acțiunea ÎMFL nr. 10 împotriva cet. Iampolscaia Olga.

Astfel, susține că în cadrul examinării dosarului respectiv, de către judecătorul vizat în sesizare au
fost comise mai multe încălcări ale legislației.

În urma acestora, petiționarul își exprimă dezacordul cu hotărârea adoptată de judecătorul
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Gușan Vitalie și, totodată, își exprimă dezacordul cu argumentarea
hotărârii nominalizate, considerând-o drept ilegală.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, Gușan Vitalie, deoarece faptele acestuia conțin elementele abaterii disciplinare
prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului
din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Gușan Vitalie, prin prisma normelor legale aplicabile,
Inspeția judiciară, prin decizia nr. 397s- 531p/m din 13 mai 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe
motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru
prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 397s- 531p/m din 13 mai 2020, a declarat contestație cet.
Slobodeaniuc Serghei, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare
pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare,
prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de

judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Guțan Vitalie și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspekției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Guțan Vitalie în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pe motivele invocate.

Potrivit informației din sesizare, dar și datelor extrase din PIGD se constată că, la 09 ianuarie 2017, SA „Termoelectrica” a depus cerere introductivă privind declararea insolvenității și intentarea procesului de insolvenție față de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 (în continuare ÎMGFL nr. 10).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 s-a constatat insolvențabilitatea debitorului ÎMGFL nr. 10 și s-a intentat procesul de insolvenție față de aceasta. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității al ÎMGFL nr. 10 - Bulgaru Igor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 ianuarie 2018, a fost dispusă trecerea la procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului ÎMGFL nr. 10 și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator al ÎMGFL nr. 10 a fost desemnat Bulgaru Igor.

La 18.12.2017, administratorul procesului de insolvenție al ÎMGFL nr. 10 - Bulgaru Igor a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Iampolscaia Olga a datoriei în folosul debitorului ÎMGFL nr. 10 (în procedura falimentului) în sumă de 22 845,68 lei, scadentă la 07 martie 2017 și rectificată la 01 septembrie 2017.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2018 cererea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 noiembrie 2019, Slobodeaniuc Serghei în interesele lui Iampolscaia Olga a depus cerere de recurs, solicitând repunerea în termen pentru declararea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2018.

La 12 decembrie 2019, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, în componența Președintelui completului de judecată, judecătorul Eugeniu Clim, Judecătoria Steliana Iorgov și Olga Cojocaru au

examinat chestiunea cu privire la acceptarea cererii de recurs declarate de Slobodeaniuc Serghei în interesele lui Iampolscaia Olga împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă la 31 iulie 2018, în pricina civilă nr.2i465-62/18, intentată la cererea lichidatorului ÎMGFL nr. 10 (în procedura falimentului) – Bulgaru Igor privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terțul poprit Iampolscaia Olga.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel sus nominalizat din 12 decembrie 2019, s-a decis restituirea recursului declarat de Slobodeaniuc Serghei în interesele lui Iampolscaia Olga împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă la 31 iulie 2018, în pricina civilă nr.2i-465-62/18, intentată la cererea lichidatorului ÎMGFL nr. 10 (în procedura falimentului) – Bulgaru Igor privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terțul poprit Iampolscaia Olga. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării nu indică abaterile disciplinare concrete, prevăzute de art. 4 alin.(1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu unele acțiuni și hotărârea adoptată de instanța de judecată, etc.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Astfel, potrivit art.130 alin.(1) CPC „*Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*”

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, expuse cu folosirea cuvintelor și expresiilor lipsite de sens logic, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către cet. Slobodeaniuc Serghei împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 397s- 531p/m din 13 mai 2020, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Guțan Vitalie, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela