

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**DECIZIE**

15 februarie 2019

Nr. 14/2

mun. Chișinău

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte

Nadejda Toma

Membrii Colegiului

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Veronica Mocanu

Angela Otean

Stela Botnaru

Igor Mînăscurtă

examinând în ședință publică, contestația *petiționarului Sorochin Iurii* împotriva hotărârii nr.330/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de contestație nr.1, emisă în privința, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) – Lucia Bagrin,

**CONSTATĂ:**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 20 iulie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Iurii Sorochin, prin care invocă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin.

În sesizare se indică faptul că, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin, a încălcat termenul stabilit de art.236 alin.(4) din Codul de procedură civilă, expediindu-i hotărîrea judecătorească emisă la data de 18 iunie 2018, doar la data de 02 iulie 2018, cu scopul ca autorul sesizării să încalce termenul stabilit de art.236 alin.(5) lit.lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, de 30 de zile pentru contestarea hotărîrii judecătorești.

Autorul sesizării își expune dezacordul cu hotărîrea emisă.

Consideră că în procesul examinării cauzei a fost încălcate prevederile art.4 alin.(1) lit.c), i), j), k), m), o), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și solicită să fie audiată înregistrarea audio a ședinței de judecată din 18 iunie 2018 și tras la răspundere disciplinară judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin.

**2. Poziția Inspecției Judiciare**

La data de 02 august 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironet, examinând sesizarea declarată de către Sorochin Iurii, referitor la faptele care pot constitui

abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) – Lucia Bagrin, a întocmit Decizia nr.744s-959 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu Decizia adoptată, cet.Sorochin Iurii a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) – Lucia Bagrin.

4. Prin hotărârea nr. 330/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1, a fost respinsă *contestația depusă de petiționarul Iurii Sorochin*.

Completul de contestație a constatat, că în contestația depusă de către autorul acesteia nu se indică ce abatere disciplină prevăzută de art. 4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ar fi comis judecătorul, exprimându-și doar dezacordul cu hotărârea adoptată de către acesta.

Mai mult, acest dezacord al autorului sesizării cu hotărârea instanței de judecată nu este argumentat printr-o hotărâre a instanței ierarhic superioare, prin care s-ar fi fost constatat faptul că judecătorul la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației.

Prin prisma celor expuse, Completul de contestație a constatat, că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare.

5.Împotriva hotărârii Completului de contestația a depus contestație cet.Sorochin Iurii, prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) – Lucia Bagrin, invocând că hotărârea Completului de contestație este nemotivată.

6.În ședința Plenului Colegiului disciplinar petiționarul Iurii Sorochin nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa Colegiului disciplinar o cerere de retragere a sesizării și contestației depuse.

Reprezentantul Inspecției judiciare a optat pentru încetarea procedurii de examinare a contestației depuse, retragerea căreia a fost efectuată în baza normelor legale.

## **7. Opinia Plenului Colegiului disciplinar**

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și hotărârea Completului de contestație, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura de examinare a contestației urmează a fi încetată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 19 din *Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, revocarea sesizării nu exclude începerea sau desfășurarea procedurii disciplinare în condițiile prezentei legi, dacă Colegiul disciplinar consideră că există un interes public de natură să afecteze prestigiul justiției.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările hotărârii Completului de contestație, și solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pe motivele invocate în sesizare, indicând la modul general și declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale, comise de judecător, care după părerea sa sunt ilegale, dar nu sunt probate, nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizând conținutul cererii petiționarului Iuri Sorochin de retragere a sesizării și contestației depuse, în raport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probator administrat, Plenul Colegiului disciplinar consideră în speța dată nu se constată careva temeieri de a respinge cererea de încetare a procedurii, deoarece nu se constată existența cărorva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat, iar din aceste considerente dispune încetarea procedurii de examinare a contestației depuse.

Prin prisma celor expuse, conform art.19, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

### **DISPUNE :**

Se admite cererea de retragere a contestației declarate de către cet. *Iurii Sorochin* împotriva hotărârii nr. 330/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de contestație nr.1, prin care a fost respinsă contestația acestuia împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.744s-959 p/m din data de 02 august 2018, privind respingerea sesizării de atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (*sediul. Centru*) *Bagrin Lucia*, cu încetarea procedurii de examinare a contestației.

Încheierea nu poate fi supusă nici unei căi de atac.

Președinte	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Stela Botnaru