

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

15 martie 2019

mun. Chișinău

nr. 14 / 3

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Minciuna Anatolie

Mînăscurtă Igor

Miron Aliona

Mocanu Veronica

Botnaru Stela

Otean Angela

Midrigan Pavel

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de cet. Stratan Gheorghe, în privința acțiunilor judecătorului judecătoriesi Chișinău (sediul Centru), Lavric Larisa

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării.

1. La 25 aprilie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele lui Stratan Gheorghe, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriesi Chișinău (sediul Centru), Larisa Lavric pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează că, el și SRL „Autopic Prim” s-au adresat cu cerere împotriva lui Pîrțac T. și executorului judecătoriesc cu solicitare de ridicare a sechestrului pe bunurile ce le aparțin.

Prin hotărârea Judecătoriesi Chișinău (sediul Buiucani) din 17 ianuarie 2018 cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Împotriva hotărârii a fost declarat apel în termen, dar până la adresarea cu prezenta sesizare, 25 aprilie 2018, nu a primit copia hotărârii motivate și nici dosarul nu a fost expediat în Curtea de apel Chișinău.

S-a adresat instanței pentru primirea copiei hotărârii motivate, dar s-a ales cu promisiuni.

În continuare autorul sesizării își expune dezacordul cu hotărârea adoptată, invocând argumente de fapt și de drept asupra speței examinate.

Consideră autorul sesizării, că judecătorul Larisa Lavric a admis abateri disciplinare și solicită atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Constatările Inspecției judiciare

2. Sesizarea a fost repartizată inspectorului-judecător principal, Nicolae Clima.

3. La 11 iunie 2018 în privința judecătorului Lavric Larisa a fost perfectat raportul nr. 402 s - 566 p/m, care a fost remis completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare.

4. Prin încheierea din 06 iulie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar, recepționată de Inspecția judiciară la 25 ianuarie 2019, cauza disciplinară a fost remisă Inspecției judiciare pentru efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

Din conținutul încheierii din 06 iulie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar ar rezulta necesitatea verificării depunerii cererii de apel, care ar fi constituit temei de redactare a hotărârii integrale.

5. Prin Raportul suplimentar al Inspecției judiciare nr. 402 s - 566 p/m din 20 februarie 2019, sesizarea cet. Stratan Gheorghe a fost remisă pentru examinare Colegiului disciplinar, motivând că, întârzierea redactării hotărârii, cât și executarea altor acțiuni procesuale (înmânarea copiei hotărârii motivate și expedierea cauzei în instanța de apel) a avut loc din motivul volumului de activitate, funcției vacante de asistent judiciar, de aceea întârzierile respective nu pot fi imputate judecătorului.

Opinia judecătorului vizat în sesizare

6. Judecătorul Lavric Larisa a explicat că, pe cazul redat în sesizare, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 17 ianuarie 2018.

Dosarul a fost transmis de către greșier Direcției de evidență și documentare procesuală pentru expediere în instanța de apel, la data de 27 iunie 2018, fiind omisă plasarea în Program a hotărârii motivate.

Omisiunea a fost admisă din cauza volumului de lucru, inclusiv a greșierului, care nu a reușit să perfecteze procesul-verbal, funcției vacante de asistent judiciar, care a fost completată abia la 01 noiembrie 2018.

Dosarul în cauză se află în gestiunea Curții de apel Chișinău, care prin decizie a menținut hotărârea primei instanțe.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar.

7. Analizând temeiurile invocate în sesizarea înaintată, Raportul inspecției judiciare, declarațiile judecătorului vizat, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Lavric Larisa de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), din considerentele ce urmează a fi descrise.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 21 iunie 2017 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată cauza civilă Stratan Gheorghe împotriva lui Pîrțac T., repartizată judecătorului Larisa Lavric.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 ianuarie 2018 cererea de chemare în judecată înaintată de Stratan Gheorghe și SRL „Autopik Prim” împotriva lui Stratan Roman, Pîrțac Tudor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șapa Ludmila cu privire la anularea sechestrului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit informațiilor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor de la data perfectării Raportului, 11 iunie 2018, copia dispozitivului hotărârii din data de 17 ianuarie 2018, a fost plasată în Program la aceeași dată, 17 ianuarie 2018.

În cadrul verificărilor suplimentare s-a constatat că hotărârea integrală a primei instanțe, redactată, a fost plasată în Program la 29 iunie 2018.

La 07 august 2018, în Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată în ordine de apel cauza Stratan Gheorghe împotriva lui Pîrțac T., repartizată judecătorului Țurcan Ion.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 17 ianuarie 2019 apelul declarat de Stratan Gheorghe și SRL „Autopik Prim” a fost respins fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 ianuarie 2018.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, Plenul Colegiului disciplinar constată că, dispozitivul hotărârii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Stratan Gheorghe și SRL „Autopik Prim” împotriva lui Stratan Roman, Pîrțac Tudor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șapa Ludmila a fost adoptat la 17 ianuarie 2018.

Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dispozitivul hotărârii din 17 ianuarie 2018, a fost plasat în Program la aceeași dată, iar hotărârea motivată a fost plasată în Program la 29 iunie 2018, apoi dosarul expedit la Curtea de apel Chișinău și înregistrat la 07 august 2018.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar, reține argumentele judecătorului vizat care indică că eroarea admisă este una neintenționată și a fost cauzată de volumul mare de lucru și schimbarea frecventă a personalului instanței.

Potrivit datelor statistice încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, fapt ce poate duce în unele cazuri la încălcarea termenelor de examinare a cauzei. Or, Republica Moldova la 100000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.

În formarea concluziei asupra abaterii disciplinare invocate de petiționar, determinarea vinovăției judecătorului și constatarea abaterii disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar, remarcă că pentru că o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Analizând materialele prezentate în raport cu cele invocate în sesizare, ținând cont de explicațiile judecătorului vizat, rapoartele statistice prezentate, Plenul ajunge la concluzia că nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra că încălcarea a fost comisă din motive imputabile judecătorului și respectiv faptul comiterii de către acesta a abaterii disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din materialele examinate, Plenul Colegiului disciplinar nu identifică nici o circumstanță care ar demonstra că încălcarea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești a fost din motive imputabile judecătorului. Or, potrivit materialelor cauzei se atestă că, întârzierea redactării hotărârii motivate a avut loc din cauza volumului de lucru și în perioada de după pronunțarea dispozitivului hotărârii a activat doar cu greșier, care nu a reușit să perfecteze procesul-verbal, funcției vacante de asistent judiciar, care a fost completată abia la 01 noiembrie 2018 etc.

Prin prisma celor expuse, Plenul Colegiului, reține că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, astfel cauza urmează a fi încetată pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Lavric Larisa de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în temeiul sesizării cet. Stratan Gheorghe, urmează a fi încetată, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării cet. Stratan Gheorghe, în privința acțiunilor judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Centru), Lavric Larisa, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele sedintei :	/semnatura/	Țoma Nadejda
Membrii Colegiului disciplinar :	/semnatura/	Cobzac Elena
	/semnatura/	Minciuna Anatolie
	/semnatura/	Mînăscurtă Igor
	/semnatura/	Miron Aliona
	/semnatura/	Mocanu Veronica
	/semnatura/	Botnaru Stela
	/semnatura/	Otean Angela
	/semnatura/	Midrigan Pavel