

**Colegiul disciplinar
HOTĂRÎRE****28 mai 2021****mun.Chișinău****nr. 14/6**

Plenul Colegiului disciplinar în componența:

Președinte: Elena Cobzac
Membrii: Ruxanda Pulbere
Igor Mînăscurtă
Angela Otean
Stela Botnaru
Pavel Midrigan

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării, depuse de cetățeanul Ivanciuc Ion în privința acțiunilor judecătorului Volcovschi Ion de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central), prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului,

CONSTATĂ :**1. Argumentele sesizării**

La data de 02 februarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Ion Ivanciuc, privind faptele pretins ilegale comise de către judecătorul Ion Volcovschi din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central. A relatat că, are calitatea de creditor față de Gherasim Pritcan, în temeiul hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 30.05.2018, existând astfel o creanță în sumă de 25 000 euro, 5 532 euro, și 18 057 lei. Hotărârea a devenit irevocabilă la data de 20 mai 2020.

Ținând cont de faptul că, față de Î.I. „Pritcan Gherasim” a fost intentată procedura de insolvență, însă nu a fost informat de către administratorul de insolvență despre aceasta, la data de 25.08.2020 a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Centru o cerere de validare a creanței în sumă de 25 000 euro, 5 532,52 euro, 18 057 lei și respectiv cerere privind repunerea în termenul de înaintare a creanței, conform art.125 a Legii nr.149 din 29.06.2012 insolvență.

A menționat că, la data de 24 septembrie 2020 pe cauza privind intentarea procedurii de insolvență în privința debitorului Î.I. Pritcan Gherasim, a avut loc ședința de judecată în cadrul căreia a fost pusă în discuție admiterea cererii privind repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea creanțelor, înaintată de către creditorul Ion Ivanciuc. Ca urmare, prin **încheiere protocolară**, instanța de judecată a dispus restituirea fără examinare a cererii privind repunerea în termen și validarea creanțelor depusă de către Ion Ivanciuc în situația în care legislația în vigoare prevede expres obligativitatea emiterii unei încheieri motivate.

Autorul sesizării a relatat că, prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 decembrie 2020 s-a admis recursul declarat de creditorul Ion Ivanciuc și s-a casat încheierea protocolară a judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 24.09.2020 cu

restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată.

Consideră că, încălcările comise de către judecătorul Volcovschi Ion, și anume obligativitatea examinării cererii depuse de Ion Ivanciuc cu emiterea unei încheieri motivate, au fost constatate și de către Curtea de Apel Comrat.

A mai relatat că, contrar prevederilor art.102 alin. (l) din Codul de procedură civilă, judecătorul Ion Volcovschi nu a dispus citarea creditorului și a reprezentantului acestuia, respectiv, acestora nu li s-a dat posibilitatea de a-și expune poziția, de a aduce argumente, precum și de a prezenta anumite probe, etc.

Autorul sesizării a făcut referință la temeiurile specificate în lit. **b)**, **c)** și **i)** alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, solicitînd tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

2.Poziția Inspecției Judiciare

Prin *rezoluția Inspecției judiciare din 10 februarie 2021 a fost dispusă pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare* în privința judecătorului Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, în baza art. 4 alin.(1) **lit.c)**, **i)** și **p)** din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

În cadrul cercetării disciplinare s-a stabilit, că potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza privind cererea introductivă despre intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Î.I. „Prițcan Gherasim, la data de 26 martie 2018 a fost înregistrată la Judecătoria Cimișlia, sediul Central și a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Volcovschi.

La data de 01 septembrie 2020, avocatul Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion a înaintat la Judecătoria Cimișlia sediul Central cerere privind repunerea în termenul de admitere și validare a creanțelor, precum și validarea creanțelor lui Ivanciuc Ion față de debitorul Î.I. „Prițcan Gherasim” în sumă de 25 000 euro, 5 532,52 euro și 18 057 lei, încasate prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 30 mai 2018.

În cadrul ședinței de judecată din data de 24 septembrie 2020, **prin** încheiere protocolară, judecătorul Ion Volcovschi a dispus restituirea fără examinare a cererii depuse de către Ivanciuc Ion cu privire la repunerea în termen de înaintare și validare a creanțelor, indicînd că încheierea nu se supune căilor de atac.

La data de 25 octombrie 2020, avocatul Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion a depus recurs solicitînd casarea integrală încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 24 septembrie 2020.

Prin decizia **irevocabilă** a Curții de Apel Comrat din **17 decembrie 2020**, s-a admis recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion și s-a casat încheierea protocolară a Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 24 septembrie 2020 emisă la cererea avocatului Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion privind repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea creanțelor la cauza aflată în procedura simplificată a falimentului în privința Î.I.„Prițcan Gherasim”, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată, și

anume judecătorului în procedura căruia se află pricina civilă în procesul de insolvență inițiat la cererea introductivă depusă de către creditorul S.R.L."Rodals" către Î.I."Prițcan Gherasim".

Contrar normelor prevăzute la art.1 alin. (4), 141 în alin.(4), art.145 din Legea insolvenței și art.170 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în cadrul ședinței de judecată la 24 septembrie 2020, fiind examinată cererea avocatului Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion, instanța de judecată din oficiu, fără deliberare, prin încheierea protocolară, a dispus de a restitui fără examinare cererea depusă de către Ivanciuc Ion cu privire la repunerea în termen de înaintare a creanțelor și validarea creanțelor, menționând că încheierea nu se supune căilor de atac.

Astfel, instanța de fond urma să-și motiveze poziția în condițiile prevăzute de art.145 al Legea insolvenței, însă judecătorul Ion Volcovschi a întocmit la caz încheierea protocolară, nemotivând restituirea cererii avocatului Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion privind repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea creanțelor. Totodată, judecătorul a dispus că încheierea nu se supune căilor de atac.

În circumstanțele expuse, Inspectorul-judecător a considerat existența unei bănuieli rezonabile de comitere de către judecătorul Ion Volcovschi a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, lit. c) - *acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente și lit.p) - alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.*

3. În ședința Plenului Colegiului disciplinar inspectorul-judecător a susținut constatările din raport.

3.1.Judecătorul Ion Volcovschi în ședința Plenului Colegiului disciplinar a explicat, că prin încheierea protocolară din 24 septembrie 2020, a dispus restituirea cererii avocatului Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion privind repunerea în termenul de înaintare și validarea a creanțelor, deoarece cererea nu poate fi catalogată ca act de procedură prevăzută de norma procesuală și Legii insolvenței. A mai invocat judecătorul, că s-a admis o eroare, pe motiv că cererea petiționarului era în copie, or, greșierul nu i-a comunicat, că originalul se află în volumul 10 din dosar.

Totodată, judecătorul a specificat că restituind cererea prin încheiere protocolară s-a condus, prin coroborare, de art.269 alin. (2),(3),(4) Cod procedura civilă, care stipulează, că *în cazul soluționării unor probleme simple, instanța poate emite încheiere fără a se retrage în camera de deliberare.* O astfel de încheiere se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată.

4.Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

Conform art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *"cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2)"*.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(1) lit.lit.c) și d) ale Legii nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției.....

Conform art.21 alin.(1) al Legii nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Potrivit art.3 din Legea menționată *"judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4"*.

Plenul Colegiului disciplinar reține, că acțiunile judecătorului Ion Volcovschi, au fost încadrate de către Inspecția judiciară în temeiul abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i), c) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: lit.i) - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției, în special prevederile art.1 alin. (4), 141 în alin.(4), art.145 din Legea insolvenței și art.170 alin.(2) din Codul de procedură civil, c) - *acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente și lit.p) - alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.*

Astfel, acțiunile judecătorului au fost verificate prin prisma normei enunțate, în raport cu materialele cauzei, poziția Inspectorului-judecător și argumentele judecătorului vizat.

În ședința Plenului Colegiului disciplinar s-a constatat cu certitudine, că judecătorul a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției în cadrul examinării cauzei cu implicarea petiționarului, în special prevederile art.1 alin. (4), 141 în alin.(4) din Legea insolvenței în coroborare cu cele din art.170 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, din materialele cauzei disciplinare rezultă, că cererea introductivă despre intentarea procesului de insolvență față de debitorul Î.I. „Prițcan Gherasim, la data de 26 martie 2018 a fost înregistrată la Judecătoria Cimișlia, sediul Central și a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Volcovschi.

La data de 01 septembrie 2020, avocatul Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion a înaintat la Judecătoria Cimișlia sediul Central cerere privind repunerea în termenul de admitere și validare a creanțelor, precum și validarea creanțelor lui Ivanciuc Ion față de debitorul Î.I. „Prițcan Gherasim” în sumă de sumă de 25 000 euro, 5 532,52 euro și 18 057 lei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 24 septembrie 2020, se constată, că **prin încheiere protocolară**, judecătorul Ion Volcovschi a dispus restituirea fără examinare a cererii depuse de către Ivanciu Ion cu privire la repunerea în termen de înaintare și validare a creanțelor, indicând că încheierea nu se supune căilor de atac.

La data de 25 octombrie 2020, avocatul Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion a depus recurs solicitând casarea integrală încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 24 septembrie 2020.

Prin decizia **irevocabilă** a Curții de Apel Comrat din **17 decembrie 2020**, s-a admis recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion și s-a casat încheierea protocolară a Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 24 septembrie 2020 emisă la cererea avocatului Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion privind repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea creanțelor la cauza aflată în procedura simplificată a falimentului în privința Î.I., „Prițcan Gherasim”, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată, și anume judecătorului în procedura căruia se află pricina civilă, în procesul de insolvență inițiat la cererea introductivă depusă de către creditorul S.R.L. „Rodals” către Î.I. „Prițcan Gherasim”.

În cadrul examinării cauzei disciplinare s-a constatat cu certitudine, că judecătorul Ion Volcovschi, contrar prevederilor art.1, 141 în alin.(4) din Legea insolvenței în coroborare cu cele din art.170 alin.(2) din Codul de procedură civilă, fără citarea petiționarului, fără a se retrage în camera de deliberare și emiterea încheierii motivate, **a restituit cererea avocatului Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion privind repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea creanțelor la cauza aflată în procedura simplificată a falimentului în privința Î.I., „Prițcan Gherasim”,** prin încheiere protocolară, nemotivată, indicând că aceasta nu se supune nici unei căi de atac.

Astfel, art.1 alin.(4) din Legea insolvenței prevede că, *procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

Articolul 141 în alin. (4) din Legea insolvenței reglementează că, *cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.*

Potrivit art.170 alin.(2) din Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată se restituie printr-o încheiere motivată, în care judecătorul indică instanța unde trebuie să se adreseze reclamantul, dacă cauza nu este de competența instanței respective, sau modalitatea de înlăturare a circumstanțelor ce împiedică intentarea procesului.*

Totodată, art.145 a Legii nr.149 din 29.06.2012 insolvenței reglementează procedura și condițiile repunerii *în termen a cererii de admitere a creanțelor, stipulând, că încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvenței lichidator, de debitor sau de creditor.*

Nu pot fi acceptate argumentele judecătorului Ion Volcovschi, precum, că

restituind cererea prin încheiere protocolară s-a condus prin coroborare cu art.269 alin.(2),(3),(4) Cod procedura civila, pe motiv, că această normă nu este relevantă speței, fiind una generală în raport cu cea prevăzută de art.170 Cod procedură civilă.

La fel, nu sunt admise nici afirmațiile judecătorului, precum că a dispus restituirea cererii avocatului Todorov Maxim în interesele creditorului Ivanciuc Ion privind repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea creanțelor, prin încheiere protocolară, deoarece cererea nu poate fi catalogată ca act de procedură prevăzută de norma procesuala și Legii insolvenței, pe motiv că cererea petiționarului era în copie, aducând ca scuze acțiunilor sale, acel fapt, că greșierul nu i-a comunicat, că originalul cererii se află în volumul 10 din dosar, or, nu pot fi puse obligațiunile judecătorului de a aplica întocmai legea în cadrul unei cauze, pe seama greșierului, or aceste circumstanțe denotă că judecătorul a comis abaterea din neglijență gravă.

În atare circumstanțe, Plenul Colegiului disciplinar constată în acțiunile judecătorului elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 al.1 lit.i) - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Totodată, reieșind din cele invocate de inspectorul judecător, raportate la constatările Plenului, rezultate în urma examinării și analizei materialelor prezentate de către participanți, în speță faptele judecătorului Ion Volcovschi nu pot fi încadrate ca abateri disciplinare prevăzute la art.4 al.1 lit.c) și p) din Legea nr.178, urmând să fie excluse din imputarea adusă judecătorului.

Privind aplicarea sancțiunii disciplinare Plenul Colegiului disciplinar reține, că potrivit prevederilor art.7 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sancțiunile disciplinare se aplică judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați pentru faptele comise în timpul exercitării mandatului de judecător. Sancțiunile disciplinare se aplică proporțional gravității abaterii disciplinare comise de judecător și de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în procesul judiciar în cadrul căruia s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului justiției.

În acord cu principiile expuse în Carta Europeană privind statutul judecătorilor gravitatea sancțiunii aplicabile este supusă principiului proporționalității.

Astfel, la aplicarea sancțiunii judecătorului Ion Volcovschi, Plenul Colegiului disciplinar, ține cont de personalitatea acestuia, care nu are sancțiuni disciplinare active, de acel fapt, că la data examinării prezentei cauze disciplinare, au fost remediate toate încălcările, considerând posibil de ai aplica acestuia pentru abaterea disciplinară comisă, prevăzută la art.4 al.1 lit.i) din Legea nr.178 sancțiunea disciplinară în conformitate cu art.6 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sub formă de *avertisment*.

În conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) lit.i), art.6 alin.(1) lit.a), art.36 alin.(1) lit.a), art.39 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se constată comiterea de către judecătorul Volcovschi Ion de la judecătoria Cimișlia (sediul Central) a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, cu aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art.6 alin.(1) lit.a) - *avertisment*.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnătura/	Ruxanda Pulbere
	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Stela Botnaru
	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Pavel Mudrigan