

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

04 iulie 2020
nr. 140/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către directorul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Curmei Vadim împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.429 s - 588 p/m din 26 mai 2020, emisă pe marginea sesizării depuse la 11.05.2020 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Bălți Procopciuc Stela, Grumeza Elena, Chircu Natalia

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 11 mai 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele directorului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Curmei Vadim, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse cu sancționarea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți Procopciuc Stela, Grumeza Elena, Chircu Natalia.

A menționat autorul sesizării despre adresarea la 28.08.2019 a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură cu cerere de validare a creanțelor în cadrul cauzei civile SRL”Agrochimice Trans” în proces de insolvență, adoptarea de către judecătoria Bălți a încheierii din 20.12.2019, prin care s-a respins repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor formulată de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, contestarea încheierii în instanța de recurs, etc.

Indică autorul sesizării despre încheierea adoptată la 24.03.20 de către Curtea de Apel Bălți, completul de judecată constituit din judecătorii Procopciuc Stela, Grumeza Elena, Chircu Natalia, exprimându-și dezacordul cu încheierea nominalizată, indicând că încheierea menționată este ilegală, emisă cu încălcarea prevederilor legislației naționale și CEDO, etc.

Autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu unele acțiuni al judecătorilor nominalizați și hotărârile adoptate, etc.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa 26 mai 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea depusă, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorilor vizați fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

a declarat contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.317s-413p/m din 05 mai 2020 și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că sesizarea a fost examinată superficial, fără a verifica toate argumentele invocate, dând o apreciere eronată elementelor de fapt și înscrisurilor prezentate la materialele cauzei, conducându-se în mare parte de explicațiile judecătorilor.

A solicitat autorul contestației casarea și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, insistând, că judecătorii vizați au adoptat o decizie contradictorie, a admis o cale de atac neprevăzută de lege.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reține că argumentele expuse în sesizare au fost verificate prin prisma temeiurilor specificate la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, fiind întemeiat respinsă sesizarea, pe motiv, că în acțiunile judecătorilor vizați nu se regăsesc elementele cărorva abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă că la 28.08.2019 Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură s-a adresat cu cerere de validare a creanțelor în cadrul cauzei civile SRL "Agrochimice Trans" în proces de insolabilitate.

În motivarea cererii a invocat că între Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și SC "Agrochimice-Trans" SRL au avut loc relații de subvenționare. SC "Agrochimice-Trans" SRL nu și-a onorat obligațiunile față de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, înregistrând o datorie în mărime de 2 887 524 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 20.12.2019 s-a respins repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor formulată de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Ulterior, la 09.01.2020 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 20.12.2019, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi soluții prin care să fie repusă în termen cererea de validare a creanțelor.

La 24 martie 2020 Colegiul Civil și de Contencios administrative al Curții de Apel Bălți, completul de judecată constituit din: Președintele completului, judecător Stela Procopciuc

Judecătorii Elena Grumeza Natalia Chircu, a examinat recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură în cauza civilă SRL”Agrochimice-Trans” în proces de insolvență, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 20.12.2019, prin care s-a respins repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, etc.

Prin Încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Bălți, sus nominalizat din 24 martie 2020, s-a dispus restituirea recursului declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 20 decembrie 2019, emisă în cauza civilă SRL”Agrochimice-Trans” în proces de insolvență. Încheierea nu se supune căilor de atac.

Se reține, că petiționarul în contestația declarată î-și exprimă dezacordul cu decizia adoptată de către judecătorii vizați, având același conținut ca sesizarea, or, autorul contestației nu indică careva erori comise de Inspecția Judiciară.

Completul de contestație constată, că la caz nu sunt prezente date concrete, ce ar putea fi stabilită o bănuială rezonabilă privind prezența în acțiunile judecătorilor vizați a cârorva abateri disciplinare la adoptarea încheierii, și în special cele prevăzute la art.4 din Legea 178.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către directorul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Curmei Vadim împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.429 s - 588 p/m din 26 mai 2020, emisă pe marginea sesizării depuse la 11.05.2020 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Bălți Procopciuc Stela, Grumeza Elena, Chircu Natalia.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela