

HOTĂRÎRE

01 iulie 2022
Nr. 140/8

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Cotruța Iurie Midrigan Pavel

examinând contestația declarată de către Ceban Alexandru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 156s-194p/m din 15 martie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 14 februarie 2022 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Natalia Patrașcu din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînescu Igor,

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 14 februarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit cererea deținutului Ceban Alexandr, remisă după competență de Procuratura Republicii Moldova, prin care invocă dezacord cu acțiunile judecătorilor, Natalia Patrașcu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînescu Igor de la Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei penale nr.1-17154773-1a-29112019.

Autorul sesizării relatează că, în perioada anilor 2019-2021 judecătorii vizați au comis acțiuni și inacțiuni ilegale pentru a manipula cu o învinuire falsă, faptele reale ale ilegalităților fiind expuse în anexele prezentate. Consideră autorul că, magistrații indicați supra au comis: inventarea unei versiuni a învinuirii pentru fapta din 06 martie 2017; depunerea declarațiilor în calitate de martor de către 5 persoane interpuse; 22 de acte falsificate din materialele cauzei.

Consideră subsemnatul că sentința emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana este una ilegală, bazată numai pe învinuirea inventată de către procurorul Vinițchi Pavel.

Astfel, potrivit autorului, judecătorii Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînescu Igor urmăresc de 2 ani un scop infracțional comun, adică în oricare mod să obstrucționeze stabilirea laturii obiective a cauzei, adică să nu permită stabilirea adevărului.

Consideră autorul că, răspunsurile la aceste întrebări de către judecătorii Curții de Apel Chișinău (Gîrbu Silvia, Robu Oxana, Mînescu Igor) vor demasca adevăratele lor intenții de a ascunde fărâdelegile persoanelor implicate.

În baza celor expuse, Ceban Alexandr se consideră victimă a sistemului judecătoresc, care a suferit din cauza samavolniciei persoanelor în uniforme și mantii și afirmă că, dacă el nu va reuși să aducă la capăt lupta cu sistemul judecătoresc, o vor face copiii lui.

Finalmente, autorul reiterează cerințele expuse supra, legate de ridicarea dosarului de la Curtea de Apel Chișinău, audierea magistraților cu excluderea oricărei influențe exterioare cu informarea sa despre decizia Colegiului Disciplinar a CSM.

2. Constatările și aprecierea inspectorului-judecător.

Prin decizia Inspecției Judiciare nr.156s-194p/m din 15 martie 2022 sesizarea înaintată de Ceban Alexandr, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Natalia Patrașcu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani judecătorilor Gîrbu Silvia, Robu

Oxana și Mînăscurtă Igor de la Curtea de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea deciziei sale Inspecția judiciară a menționat, că în conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau *care este declarată repetat, fără a aduce noi probe*.

Deasemenea Inspecția a invocat faptul, că în procesul verificării sesizării s-a constatat că la 30 noiembrie 2021 în adresa Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit cererea deținutului Ceban Alexandr, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor la examinarea cauzei penale în privința sa.

Prin decizia Inspecției Judiciare nr.1448s-2056 p/m din 27 decembrie 2021 sesizarea înaintată de Ceban Alexandr, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor de la Curtea de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 12 ianuarie 2022 în adresa Consiliul Superior al Magistraturii a mai parvenit cererea deținutului Ceban Alexandr, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor la examinarea cauzei penale în privința sa.

Prin decizia Inspecției Judiciare nr.44s-51p/m din 20 ianuarie 2022 sesizarea înaintată de Ceban Alexandr, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor de la Curtea de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Din cele invocate s-a constatat că, prin sesizarea declarată de Ceban Alexandr la data de 14 februarie 2022, remisă după competență de Procuratura RM se invocă aceleași fapte, referitoare la acțiunile judecătorilor Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor de la Curtea de Apel Chișinău în cadrul examinării cauzei penale nr.1-17154773-1a-29112019 invocate în sesizarea vizată mai sus, fără a se aduce probe noi. În atare circumstanțe, se atestă că sesizarea poartă un caracter repetat, urmînd a fi respinsă ca neîntemeiată.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.156s-194p/m din 15 martie 2022 Ceban Alexandru a declarat contestație și, limitîndu-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, a concluzionat că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fără a aduce careva critici actului contestat.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin (1) din Legea 178/25.02.2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă, iar conform alin. (3) lit.b) din norma menționată, Completele de contestație decide respingerea contestației ca neîntemeiate.

Art. 29 alin. (3) din Legea indicată supra stipulează, că hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor

conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea, ca fiind neîntemeiată.*

Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Completul menționează faptul, că contestatarul nu a invocat careva circumstanțe noi în afară de cele prezentate în sesizare și verificate de către Inspekția judiciară care ar servi temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că din materialele cauzei se constată indubitabil faptul, că faptele invocate de către petiționar ca încălcare admisă de judecători, se rezumă la dezacordul acestuia cu examinarea cauzei penale în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău..

Potrivit deciziei Inspekției judiciare nr.156s-194p/m din 15 martie 2022 inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că unul din principiile activității Inspekției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspekției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspekția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspekția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Suprem al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite) hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012 paragraful 31) și că control al legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în conformitate cu procedurile jurisdicționale(hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 februarie 2010, paragraful 10.3).

Din argumentele actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Natalia Patrașcu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecătorilor Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor. din cadrul Curții de Apel Chișinău

Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, inclusiv vădit neîntemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației de către Completul de examinare a contestațiilor ca neîntemeiate.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.05.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către Ceban Alexandru împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.156s-194p/m din 15 martie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 14 februarie 2022 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Natalia Patrașcu din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruță Iurie
	/semnătura/	Midrigan Pavel