

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

01 iulie 2022
Nr. 141/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim”, Rusu Vasile, fondator S.R.L. „Ruchim”, Milețchi Alexei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.321s – 388p/m din 28 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 31 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Iorgov Steliana, Clim Eugeniu, Bîrca Boris (judecător în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 31 martie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim”, Rusu Vasile, fondator S.R.L. „Ruchim”, Milețchi Alexei, în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorilor Iorgov Steliana, Clim Eugeniu, Bîrca Boris (judecător în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea sesizării înaintate, în redare succintă Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim”, Rusu Vasile, fondator S.R.L. „Ruchim”, Milețchi Alexei au indicat relații contractuale între SRL „Ruchim” și SRL „Anser Construct”, în temeiul contractelor de subantrepriză, împrumut și vânzare-cumpărare.

La 17.03.2017 administratorul și fondatorul SRL „Anser Construct” Jenesco A. și Directorul și fondatorul SRL „Ruchim” Vasile Rusu au soluționat pe cale amiabilă divergențele apărute între SRL „Anser Construct” și SRL „Ruchim” conform contractelor de subantrepriză încheiate în anul 2008 și Vasile Rusu a recunoscut datoria nefacturată de către SRL „Anser Construct” a SRL „Ruchim” față de SRL „Anser Construct” în mărime de 1.736.190.63 lei, întocmind o recipisă semnată de către Jenesco A. și Vasile Rusu.

Odată cu recunoașterea datoriei nefacturate în mărime de 1.736.190.63 lei de către SRL „Ruchim” față de SRL „Anser Construct” ultimul a devenit creditorul SRL „Ruchim” la suma de 201.983.39 lei conform contractelor de subantrepriză din 2008 și facturilor fiscale de livrare nr. seria SW1403521 din 22.10.2008 și nr. seria SW1963942 din 31.12.2008 și totodată SRL „Anser Construct” devine debitor față de SRL „Ruchim” la suma de 40.000.00 euro ceia ce constituia la data de 31.07.2018 -774648.00 lei – împrumut al administratorului și fondatorului SRL „Anser Construct” Jenesco A. conform recipisei din 30.05.2008 eliberată, scrisă și semnată de către acesta. La fel, SRL „Anser Construct” urma în urma unor înțelegeri prelabile cu SRL „Ruchim” să negocieze suma care urma să fie achitată de către SRL „Anser Construct” pentru păstrarea materialelor de construcție procurate de la SRL „Ruchim” prin fiscale fiscale

nr. seria SW1403521 din 22.10.2008 și nr. seria SW1963942 din 31.12.2008 și neachitate și să-și ridice materialele de construcție de pe teritoriul SRL „Ruchim” eliberând depozitul.

După recunoașterea datoriei de către SRL „Ruchim” față de SRL „Anser Construct” în mărime de 1.736.190.63 lei, administratorul și fondatorul SRL „Anser Construct” Jenesco A. urma să înainteze recipisa în contabilitatea entității sale și să modifice procesele verbale de recepție a lucrărilor îndeplinite conform contractelor de subantrepriză încheiate în anul 2008, pe care urma de a le prezenta pentru semnare Directorului SRL „Ruchim” V. Rusu, apoi urma ca aceste procese verbale să fie transmise în contabilitatea SRL „Anser Construct” și lucrările să fie facturate de către Jenesco A. împreună cu contabilitatea entității sale și facturile fiscale să fie îndrepte spre SRL „Ruchim” pentru stingerea datoriei reciproce între entități, prin compensare achitări reciproce, etc., fapt neîndeplinit de către Jenesco A.

Deoarece SRL „Ruchim” și SRL „Anser Construct” aveau datorii reciproce una față de altul, SRL „Anser Construct” avea împrumut 40.000.00 euro și datorie pentru păstrarea mărfurilor de construcție procurate de SRL „Anser Construct” de la SRL „Ruchim” și neachitate în mărime de 1.461.654.62 lei, i-ar SRL „Ruchim” datorie conform contractelor de subantrepriză în mărime de 1.736.190.63 lei la 17.03.2017 datoriile reciproce urmau a fi stinse prin compensare, prin achitări reciproce, ect., fapt care din nou nu a avut loc din vina ultimului, adică a lui Jenesco A.

La data de 31 iulie 2018 SRL „Anser Construct” era dator SRL „Ruchim” cu suma de 572.664.61 lei (774.648.00 lei împrumutul lui Jenescu A. din 30.05.2008 conform recipisei - 201.983.39 lei datoria SRL „Ruchim” pentru lucrările conform contractelor de subantrepriză) și dator pentru păstrarea materialelor de construcție în depozitul SRL „Ruchim”, de pe strada M. Dragan 13/2.

La 10 august 2018 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-1694/18 s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Anser Construct”, în calitate de lichidator al SRL „Anser Construct” fiind desemnat Puiu Albert, care era obligat să studieze amănunțit contabilitatea și în primul rând să facă inventarierea mărfurilor, bunurilor SRL „Anser Construct”, inclusiv și a materialelor de construcție date la păstrare SRL „Ruchim”, să stabilizească uzura lor, prețul la moment, să le ridice de pe teritoriul SRL „Ruchim”, să verifice toți creditorii și debitorii SRL „Anser Construct” și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial și să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor cu stabilirea termenului limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 24 septembrie 2018, fapt ignorat de către acesta în adresa SRL „Ruchim”.

După pronunțarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-1694/18 din 10 august 2018 cu scopul de a delapida de avere pe SRL „Ruchim”, Lichidatorul Puiu Albert, fără a îndeplini art. 64 al Legii insolvenței, a verifica documentele contabile și relațiile economic - financiare dintre SRL „Ruchim” și SRL „Anser Construct”, a întocmit personal un act fals de verificare a decontărilor reciproce între SRL „Anser Construct” și SRL „Ruchim” nesemnlat de părți pe care l-a autentificat prin semnătura sa, aplicând și ștampila personală și pe care nu l-a expediat către SRL „Ruchim” pentru verificare, deși trebuia să o facă neapărat.

În continuare, aducând critici actului întocmit de Lichidatorul Puiu Albert, a conchis că acesta, cu scopul de a o delapida de avere pe SRL „Ruchim” prin falsificarea actului de verificare a decontărilor reciproce între SRL „Anser Construct” și SRL „Ruchim” a creat o datorie artificială a SRL „Ruchim” față de SRL „Anser Construct” în mărime de 2.606.642.10 lei.

La 06 martie 2019, urmărind același scop de delapidarea de avere a SRL „Ruchim” care avea în proprietate terenuri de pământ, apartamente, imobile pe str. Maria Drăgan 13/2, etc., lichidatorul SRL „Anser Construct”, Puiu Albert, a depus în instanța de insolvență,

judecătoria sectorului Central, mun. Chișinău cerere falsă de validare a popririi către SRL „Ruchim”, prin care a solicitat validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 1 736 190,63 lei pentru lucrările efectuate conform contractelor de subantrepriză și încasarea de la terțul poprit SRL „Ruchim” în contul debitorului insolubil SRL „Anser Construct” a datoriei în mărimea indicată mai sus; validarea popririi pe bunurile aflate la păstrare la terțul poprit în mărime de 2 051 654,62 lei și obligarea terțului poprit SRL „Ruchim” de a preda bunurile menționate în proprietate debitorului insolubil SRL „Anser Construct”, iar în cazul lipsei bunurilor aflate la păstrare la terțul poprit SRL „Ruchim”, cu obligarea la plata contravalorii acestor bunuri în mărime de 2051654,62 lei cu încasarea plății date în folosul debitorului insolubil SRL „Anser Construct”, în motivarea căreia lichidatorul a invocat datoria SRL „Ruchim” față de SRL „Anser Construct” în mărime de 1 763 190, 63 lei, formată ca rezultat al neonorării obligațiilor pentru serviciile prestate conform contractelor de antrepriză încheiate între părți.

Prin hotărîrea ilegală a Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16 septembrie 2020, a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Anser Construct,, în procedura falimentului simplificat Puiu Albert împotriva SRL „Ruchim,, cu privire la încasarea sumei; a fost validată poprirea înaintată de lichidatorul SRL „Anser Construct,, în procedura falimentului simplificat Puiu Albert împotriva SRL „Ruchim,, în sumă de 544 987,48 lei datorie și în sumă de 2 051 654,62 lei plata contravalorii bunurilor; a fost încasată de la terțul poprit SRL „Ruchim,, în masa debitoare a SRL „Anser Construct,, suma de 544987,48 lei cu titlu de datorie și a sumei de 2 051 654,62 lei cu titlu de plată a contravalorii bunurilor; a fost încasată de la SRL „Ruchim,, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 lei, fiind prejudiciat SRL „Ruchim” cu suma de 4.228.296.72lei (1.461.654.62 lei suma materialelor neachitate de către SRL „Anser Construct” +2 051 654,62 lei plata contravalorii bunurilor +544987.48 lei + 50000.00 lei taxa de stat).

În urma examinării recursului asupra hotărârii menționate, prin Decizia din 09 februarie 2021 recursul a fost respins, în argumentarea respingerii recursului Colegiul eronat menționând că: SRL „Ruchim” înregistrează o datorie față de SRL „Anser Construct” în mărime de 544.987,48 lei, care s-a format ca rezultat al neonorării obligațiilor pentru serviciile prestate conform contractelor de antrepriză încheiate între părți; că lichidatorul SRL „Anser Construct”, Puiu Albert a probat faptul dat, ignorând intenționat argumentul recurentului că materialele de construcție au fost vândute de către SRL „Ruchim”- SRL „Anser Construct” și ultimul nu le-a achitat, că materiale de construcție sunt la depozit, că SRL „Ruchim” nu le-a folosit, urmând a fi obligat să întoarcă materialele de construcție date la păstrare, dar nici de cum obligat să achite suma lor.

Totodată, a indicat că argumentul care a fost menționat de către instanța de apel în decizie precum că facturile din 02 august 2010: seria HA nr. 0088826; seria HA nr. 0088827; seria HA nr. 0088828, dau naștere la obligații fiscale și din această cauză urmează a fi încasată contravaloarea bunurilor transmise spre păstrare, deoarece numai începând cu 15 septembrie 2018, în urma abrogării pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr.294, a fost interzisă utilizarea de către entități a formularelor "factura de expediție", pune la îndoială calificarea judecătorilor.

Ca consecință a menținerii ilegale a Hotărârii nr. 2Î-1694-1/18 din 16 septembrie 2020 de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, prin Hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Central nr. 2Î-503/21 (2-21135482-12-2i-13092021) din 16 noiembrie 2021 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL "Anser-Construct" în procedura simplificată a falimentului și s-a constatat insolabilitatea debitorului și sa intentat procesul de insolabilitate față de SRL "Ruchim".

Deci, delapidarea de avere a SRL „Ruchim” începută de lichidatorul SRL „Anser Construct” Puiu Albert la 10.08.2018 prin falsificarea actului de verificare a decontărilor

reciproce între SRL „Anser Construct” și SRL „Ruchim” și ulterior susținută de către judecătorilor Curții de Apel prin Decizia din 09 februarie 2021 a fost dusă la punctul final.

A susținut că, din toate probele prezentate se vede clar că SRL „Ruchim” la data de 31.07.2018 nu era datoare cu nici un leu SRL „Anser Construct”, din contra SRL „Anser Construct” datora SRL „Ruchim” suma de 906.664,61 lei. (552664.61 datoria rămasă de suma împrumutată de către Administratorul Jenesco A. la 30.05.2008+334000.00 lei datoria pentru păstrarea materialelor de construcție).

În baza celor expuse, au solicitat petiționarii tragerea la răspundere disciplinară în baza Legii Nr. 178 din 25-07-2014 „Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Bîrca Boris (judecător în demisie), pentru adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale SRL „Ruchim”, fondatorilor și asociaților ei garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, art. 4 alin.(1) lit. b).

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Iorgov Steliana, Clim Eugeniu, Bîrca Boris (judecător în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.321s – 388p/m din 28 aprilie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim”, Rusu Vasile, fondator S.R.L. „Ruchim”, Milețchi Alexei, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că, hotărârea/Încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, drept de care s-a folosit autorul sesizării, dar nicidecum nu prin intermediul depunerii sesizării Inspecției judiciare cu cerința de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru că a emis în cauza respectivă încheieri/hotărâri cu care dânsul și exprimă dezacordul.

Prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute autorii sesizării își impun interpretările lor personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ce nu se admite deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit căror judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.321s – 388p/m din 28 aprilie 2022, către Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim”, Rusu Vasile, fondator S.R.L. „Ruchim”, Milețchi Alexei, au declarat contestație și, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, au invocat critici opiniei judecătorilor și au concluzionat că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fără a aduce careva critici actului contestat.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ” *Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționari ca încălcări admise de judecători, se rezumă la dezacordul acestora cu constatările reținute de judecătorii Curții de Apel Chișinău în Decizia din 09 februarie 2021, prin care s-a respins recursul declarat de SRL ”Ruchim” prin intermediul avocatului Nadejda Roșioru și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, emisă la 16 septembrie 2020, în cauza civilă nr.2i-1694-1/18, intentată la cererea lichidatorului SRL ”Anser Construct” (în procedura falimentului simplificat) – Puiu Albert privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terțul poprit SRL ”Ruchim”.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 107s-136p/m din 25 februarie 2022, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.b) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător,

decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Iorgov Steliana, Clim Eugeniu, Bîrca Boris (judecător în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău, există elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim”, Rusu Vasile, fondator S.R.L. „Ruchim”, Milețchi Alexei împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.321s – 388p/m din 28 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 31 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Iorgov Steliana, Clim Eugeniu, Bîrca Boris (judecător în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscută Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel