

HOTĂRÂRE

27 aprilie 2018
Nr. 142/5

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna
Membrii Igor Mînăscurtă
 Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Solomon Constantin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 18 octombrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Solomon Constantin cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Anatolie Galben de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 27 septembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Solomon Constantin, în care autorul solicită examinarea circumstanțelor expuse cu reacționarea în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani Galben Anatolie.
2. În motivarea sesizării se indică că, despre examinarea cauzei penale în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător de instrucție Galben Anatolie, luarea cunoștinței cu procesele - verbale ale ședințelor de judecată, etc.
3. Menționează autorul sesizării că, la 05.09.2017 a depus cerere privind obiecțiile și observațiile asupra proceselor - verbale, solicitând examinarea lor, eliberarea copiilor proceselor - verbale și alte solicitări expuse în cererea nominalizată.
4. Indică autorul sesizării, că pînă la adresarea lui în Consiliul Superior al Magistraturii el nu a primit nici un răspuns la cererea depusă.
5. Consideră autorul sesizării, că judecătorul Galben A. a ignorat cererea depusă de el și solicitările înaintate, de aceea solicită implicarea Consiliului Superior al Magistraturii pentru a primi copiile respective și reacționarea în privința judecătorului Galben Anatolie.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 18 octombrie 2017, inspectorul – judecător al Inspecției judiciare, de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit decizia cu nr.1369p/m-1075s, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 18 octombrie 2017, petiționarul Solomon Constantin a depus la 08 noiembrie 2017, contestație prin care a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei contestate.
8. În motivarea contestației depuse, petiționarul Solomon Constantin a indicat dezacordul cu decizia inspecției judiciare, indicând că nu a primit

careva răspuns la cererile depuse, nu i s-au eliberat copiile actelor solicitate.

Aprecierea Completului de admisibilitate

9. Examinând contestația depusă de petiționarul Solomon Constantin și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Solomon Constantin a fost emisă la data de 18 octombrie 2017, iar contestația a fost depusă la 08 noiembrie 2017, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
12. În conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.*
13. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 18 octombrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
14. Colegiul reține că, contrar celor invocate în contestație, din materialele anexate, rezultă că, inspectorul judiciar a studiat actele relevante pentru examinarea plângerii depuse, însă nu au fost constatate fapte ale judecătorului care s-ar încadra în noțiunea de abatere disciplinară.
15. A se menționa că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, aceasta nu a indicat concret în ce constă încălcarea, care norme imperative ale legislației au fost încălcate.
16. Argumentele petiționarului, nu pot fi reținute, or, după cum s-a constatat, judecătorul Galben Anatolie, începînd cu 04.09.2017 se află în concediu

anual, astfel, acestuia nu i se poate imputa neexaminarea cererilor depusă la 05.09.2017.

17. Or, reieșind din prevederile Codului Muncii, cât și sensul logico-juridic a normelor legale relevante, în perioada concediului persoana este absolvită de îndeplinirea obligațiilor de serviciu. Astfel, cele invocate de petiționar, sunt vădit nefondate, or, judecătorul în perioada concediului nu are nici obligația, nici dreptul de a examina cereri și emite acte judecătorești.
18. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*
19. Conform art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*
20. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
21. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.*
22. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, *independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.*
23. Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, stabilind expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului, care constituie abateri disciplinare.
24. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
25. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța

de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

26. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
27. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Solomon Constantin, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Solomon Constantin, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Solomon Constantin împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 18 octombrie 2017.
29. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Solomon Constantin împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 18 octombrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse Solomon Constantin cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Anatolie Galben de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînescu

Veronica Mocanu