

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

04 iulie 2020

nr.142/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Frunze Ivan împotriva deciziei Inspecției
judiciare din 11 mai 2020 nr. 54 s-74 p/m privitor la faptele care pot constitui
abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana,
Papuha Serghei,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 17 ianuarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit
o sesizare din numele cet.Frunze Ivan, prin care se solicită atragerea la răspundere
disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Papuha Serghei, pentru
acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Menționează autorul sesizării despre examinarea de către judecătorul vizat al cauzei
penale ce îl vizează, înregistrată cu nr.02-1a-7312-03042019.

Astfel, susține că, din luna mai 2019, judecătorul Papuha Serghei a fost în concediu de
odihnă anual, după care nu a avut loc nici o ședință de examinare a cauzei respective.
Consideră, că prin acțiunile judecătorului Papuha Serghei, au fost încălcate prevederile
art.313 din Codul de procedură penală, potrivit căruia plângerea înaintată în temeiul art. 313,
alin.(1) lit.c) din Codul de procedură penală, se examinează de către judecătorul de instrucție
în termen de 10 zile.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului
Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Papuha Serghei, deoarece faptele acestuia conțin
elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.j) și i) din Legea cu privire la
răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a
judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Papuha Serghei, prin prisma normelor
legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 54s-74 p/m din 11 mai 2020, a respins
sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru
întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație
al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 54s-74p/m din 11 mai 2020, a declarat contestație cet. Frunze Ivan, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit.j) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha în temeiul art. 4 alin. (1) lit.j) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Totodată, potrivit prevederilor art.20 alin.(2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, „Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat

termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe”.

Pe parcursul examinării contestației depuse a fost constatat că, anterior, la 27 februarie 2020, Frunze Ivan a depus o sesizare analogică în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, la acțiunile judecătorului sus nominalizat.

Astfel, sesizarea respectivă a fost verificată de Inspekția Judiciară, fiind respinsă prin decizia motivată nr. 258s-341p/m din 06 aprilie 2020.

În circumstanțele constatate, se atestă că sesizarea declarată de Frunze Ivan este una repetată, depusă fără a aduce careva probe noi neverificate anterior.

Totodată, în conformitate cu prevederile alin.(5) art. 25 al Codului de procedură penală a RM: „ Sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod.”

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competențe de îmfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de îmfăptuire a justiției.

Astfel, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către cet. Frunze Ivan împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 54s-74p/m din 11 mai 2020, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela