

HOTĂRÎRE

05 mai 2017

mun.Chișinău

Nr. 142/8

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Anatolie Galben

Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea contestației declarate de către cet.Novacov Vasilii împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 februarie 2017 în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu

CONSTATĂ:

La 09 februarie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Novacov Vasilii, care și-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu, invocînd că judecătorul nu a întocmit în termenul stabilit hotărârea integrală din 15 noiembrie 2016 și nu a expediat-o părților, astfel, consideră că judecătorul poate fi sancționat în temeiul art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin decizia Inspecției judiciare din 14 februarie 2017, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Novacov Vasilii, pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 14 februarie 2017, a declarat contestație Novacov Vasilii, care consideră că judecătorul Guzun Corneliu urmează a fi sancționată disciplinar, susținînd motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și în contestație, inclusiv materialele administrate, nota informativă a judecătorului, precum și decizia Inspecției judiciare din 14 februarie 2017, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de Novacov Vasilii urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 15.11.2016, emisă de judecătorul Guzun Corneliu, s-a respins cererea lui Novacov Vasilii către ICS „RED Union Fenosa” SA și CNAM cu privire la încasarea sumei și repararea prejudiciului cauzat, ca neîntemeiată.

La data de 12.12.2016, Novacov Vasilii a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 15.11.2016, iar la 19.01.2017, hotărârea integrală fost plasată în PIGD și expediată participanților la proces prin poștă.

În nota informativă judecătorul Guzun Corneliu a menționat că, în perioada de referință asistentul judiciar, începând cu data de 22.12.2016 până la data de 16.01.2017, s-a aflat în concediu anual, grefierul începând cu data de 02.01.2017 până la data de 06.01.2017, sa aflat în concediu neplătit, iar începând cu data de 09.01.2017 până la data de 20.01.2017, judecătorul s-a aflat în concediu anual.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(5) lit. a), b), c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel.

Potrivit art.236 alin.(6), (8) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz, iar hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Articolul 4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, stabilește că, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

În urma controlului efectuat s-a constatat că hotărârea integrală într-adevăr a fost întocmită cu o întârziere de 20 zile, însă această încălcare a fost provocată de circumstanțe obiective, cum ar fi volumul mare de lucru a judecătorului, complicitatea pricinii și motivării actului de justiție, pregătirea dării de seamă anuală, aflarea judecătorului, asistentului și grefierului în concediu, inclusive și sărbătorile de iarnă. Acestea motive nu pot fi recunoscute imputabile judecătorului și servi temei pentru aprecierea acțiunilor acestuia drept abatere disciplinară.

Completul de admisibilitate menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectiva și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Analizînd normele citate *supra* în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probator administrat, Completul de admisibilitate consideră că, starea de fapt reținută evidențiază că judecătorul Guzun Corneliu a întocmit hotărârea motivată și a expediat copiile participanților la proces cu întârziere de 20 de zile, fapt ce nu este negat nici de judecător. Totodată, Completul de admisibilitate ține să menționeze că, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului vizat, or, pe parcursul examinării sesizării nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că termenul de redactare a hotărârii motivate și transmiterea a acesteia participanților la proces, a fost încălcat *din motive imputabile judecătorului*.

Astfel, Completul de admisibilitate, reținînd materialele administrate, inclusiv nota informativă a judecătorului Guzun Corneliu, constată că motivul neredactării în termen a

hotărârii motivate și neexpedierii copiilor participanților la proces, s-a datorat sarcinii mare de lucru, complexității pricinii și motivării actului de justiție, pregătirea dării de seamă anuală, aflarea judecătorului, asistentului și grefierului în concediu, precum și sărbătorilor de iarnă.

Reținând circumstanțele de fapt stabilite în cauză, se constată că judecătorul Guzun Corneliu nu a avut posibilitatea reală de a motiva în termenul prevăzut de lege hotărârea judecătorească și să remită copia acesteia în adresa participanților la proces.

Astfel faptele invocate în sesizare nu conțin elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, după cum s-a menționat mai sus, Completul de admisibilitate a constatat că, în acțiunile judecătorului Guzun Corneliu nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Novacov Vasilii împotriva deciziei Inspekției judiciare 14 februarie 2017.

Din considerentele menționate, reținând cele constatate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui teme pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Guzun Corneliu, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Novacov Vasilii împotriva deciziei Inspekției judiciare din 14 februarie 2017, referitor la acțiunile judecătorului vizat.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Novacov Vasilii, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 14 februarie 2017 de respingere a sesizării acestuia din 09 februarie 2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Guzun Corneliu.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

Elena Covalenco

Membrii

Anatolie Galben

Olesea Plotnic