

HOTĂRÎRE

01 iulie 2022
Nr. 142/8

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Mănăscurtă Igor
	Midrigan Pavel

examinând contestația cet. Adauge Dan împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.346s-414p/m din 26 aprilie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 07 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Corcea Nicolae și a judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie la examinarea cauzei, inițiate la plângerea sa în baza art. 313 Cod procedură penală.

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 05 aprilie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Adauge Dan, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului

În redare succintă, autorul menționează că, la 06 decembrie 2018 Curtea de Apel Chișinău a emis o decizie, prin care i-a respins recursul pe motiv că, ar fi fost depus tardiv. Această decizie lui Adauge Dan i-a fost expediată prin intermediul cancelariei instanței de recurs.

Mai susține autorul că, nu este de acord cu aceasta, explicând că, dispune de exemplarul doi al plângerii din 26 februarie 2018 depuse Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, respectiv cererea sa fiind înregistrată potrivit regulamentelor interne.

Se mai explică că, plângerea autorului a fost examinată de către judecătorul Nicolae Corcea la 20 aprilie 2018, Adauge Dan nefiind prezent la emiterea încheierii din motive familiare, dar a solicitat înmânarea documentului tatălui său. Mai invocă autorul că, n-a fost eliberată încheierea tatălui său cu argumentul expedierii acesteia după redactare prin poștă. Potrivit sesizării, deși autorul a telefonat de mai multe ori, i s-a explicat că urmează să mai aștepte. Astfel, consideră, că recursul a fost depus peste termen deoarece nu a primit în modul stabilit încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Autorul consideră că, acțiunile judecătorului Ghenadie Morozaan prezintă abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. **a)** și **b)** din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Se solicită constatarea, dacă în registrele Judecătoriei Chișinău, sediul Centru există careva înscrisuri cu număr de ieșire, din care reiese înștiințarea sa de către judecătorul Corcea Nicolae despre încheierea adoptată și din care a reieșit Morozaan Ghenadie la adoptarea deciziei. Subsecvent, dacă se constată în acțiunile judecătorului Ghenadie Morozaan careva abatere disciplinară, roagă să fie sancționat disciplinar conform art. 6 alin. (1) cu eliberarea din funcție.

Finalmente, Aduge Dan la 30 mai 2018 s-a adresat la arhiva Direcției de Poliție mun. Chișinău, unde se păstra dosarul penal nr.2015421917 pentru a lua cunoștință cu încheierea din 20 aprilie 2018. Corespunzător, luând cunoștință cu această încheiere la 13 iunie 2018, din acest moment în termeni legali a depus recurs la Curtea de Apel Chișinău la 28 iunie 2018. Potrivit autorului, peste 5 luni judecătorul Ghenadie Morozaan și-a dat seama că, recursul a fost depus tardiv. Studiind materialele dosarului, care se păstrează la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Aduge Dan n-a găsit careva înscris cu data și număr de ieșire din registru care ar demonstra că, a fost expediată în adresa sa careva corespondență, precum și s-a expediat soluția instanței de recurs, deși la ședință a participat. Opinează autorul că, judecătorul a inventat cerințe care nu sânt reglementate în lege. Se susține că, cineva dirijează cu dosarul, deoarece constant actele adoptate nu i-au fost aduse la cunoștință.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare unele copii ale actelor, apreciate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse (actul judecătoresc și titlul executoriu).

2. Poziția Inspecției Judiciare.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat, că la 26 februarie 2018 Aduge Dan a depus plângere instanței judecătorești în ordinea art. 313 Cod procedură penală, prin care a contestat ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul principal, Cazacu Mariana din 22 iunie 2017 privind scoaterea de sub urmărire penală și clasare a procesului penal, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior din 24 ianuarie 2018. Plângerea, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Corcea Nicolae.

Ulterior examinării acesteia, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 aprilie 2018 plângerea lui Aduge Dan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 17 iulie 2018 în cadrul Curții de Apel Chișinău cauza a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului Ghenadie Morozaan.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2018 s-a decis respingerea recursului lui Aduge Dan ca fiind tardiv.

La adoptarea soluției, instanța de recurs, prin raportare la art. 449 alin. (1) lit.b) Cod procedură penală, a reținut depunerea recursului de către Aduge Dan peste termen. Or, s-a stabilit de către instanță că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru datează cu 20 aprilie 2018, iar recursul a fost declarat la 28 iunie 2018, adică peste 2 luni și 8 zile, în situația în care încheierea judecătorului de instrucție se contestă în termen de 15 zile de la data pronunțării. Subsecvent, instanța de recurs

a reținut că, Aduge Dan era în cunoștință despre încheierea instanței de fond pronunțată la 20 aprilie 2018, respectiv devenind inacceptabilă poziția acestuia că ar fi cunoscut despre actul judecătoresc din arhiva organului de urmărire penală.

Deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistratul Morozan Ghenadie, dar și Corcea Nicolae a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate soluției adoptate prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2018 (implicată fiind și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.04.2018).

Inspekția judiciară a mai invocat faptul, că în acord cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea, în care sânt invocate fapte, care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, *căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.*

Examinând argumentele expuse în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a magistraților vizați pentru actele judecătorești **adoptate la 06 decembrie 2018 și, respectiv, 20 aprilie 2018**, precum și acțiunile întreprinse în aproximativ aceeași perioadă, prin prisma normelor legale aplicabile, se consideră necesară respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată.

Inspekția judiciară, prin decizia sa nr.346s-414p/m din 26 aprilie 2022 a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Aduge Dan pe motiv că în urma verificărilor efectuate s-a constatat, că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor precum și vădit neîntemeiată.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.346s-414p/m din 26 aprilie 2022 Aduge Dan a declarat contestație și, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, a concluzionat că decizia Inspekției judiciare este neîntemeiată, fără a aduce careva critici actului contestat.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin (1) din Legea 178/25.02.2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă, iar conform alin. (3) lit.b) din norma menționată, Completele de contestație decide respingerea contestației ca neîntemeiate.

Art. 29 alin. (3) din Legea indicată supra stipulează, că hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contest, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea, ca fiind neîntemeiată.*

Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Completul menționează faptul, că contestatarul nu a invocat careva circumstanțe noi în afară de cele prezentate în sesizare și verificate de către Inspecția judiciară care ar servi temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că din materialele cauzei se constată indubitabil faptul, că faptele invocate de către petiționar ca încălcare admisă de judecători, se rezumă la dezacordul acestuia cu încheierile Judecătorei Chișinău sediul Centru și a Curții de Apel Chișinău ca instanță de recurs.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr.346s-414p/m din 26 aprilie 2022 inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Suprem al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor

judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite) hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012 paragraful 31) și că control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în conformitate cu procedurile jurisdicționale(hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 februarie 2010, paragraful 10.3).

Din argumentele actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Corcea Nicolae din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru (actualizat Buiucani), și Ghenadie Morozan din cadrul Curții de Apel Chișinău potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, inclusiv vădit neîntemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației de către Completul de examinare a contestațiilor ca neîntemeiate.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.05.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către Adauge Dan împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.346s-414p/m din 26 aprilie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 07 aprilie 2022 privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Morozan, precum și judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Corcea Nicolae.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel