

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

01 iulie 2022  
Nr. 143/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Termican Tatiana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 371s-454p/m din 16 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Gandrabur Marcel de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 13 aprilie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Termican Tatiana, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Gandrabur Marcel de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, și-a manifestat dezacordul cu încheierea de declinare a competenței completului de contencios administrativ în favoarea completului specializat în materie civilă în ordinea procedurii contencioase generale din 27 septembrie 2021, emisă în cauza civilă la acțiunea depusă la 23.09.2021 împotriva ÎMGFL nr.16 mun.Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, privind constatarea încălcării procedurii de încasare a sumei, obligarea compensării sumei și cheltuielie de judecată, pretinzând-o contrară normelor legale.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Gandrabur Marcel de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 371s-454p/m din 16 mai 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Termican Tatiana, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 371s-454p/m din 16 mai 2022, Termican Tatiana a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, motivând că răspunderea disciplinară nu depinde de faptul că actul emis de judecătorul subiect al cauzei disciplinare a fost sau nu a fost contestat ori de rezultatul examinării apelului sau a recursului, a solicitat autorul sesizării casarea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și restituirea cauzei acesteia pentru verificări suplimentare, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Gandrabur Marcel de la Judecătoria Chișinău

(sediul Rîșcani) pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, se rezumă la dezacordul acesteia cu constatările reținute de judecătorului Gandrabur Marcel de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) în încheierea din 27 septembrie 2021, prin care s-a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei civile intentată împotriva ÎMGFL nr.16 mun.Chișinău, terț executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, privind constatarea încălcării procedurii de încasarea a sumei, obligarea compensării sumei și repararea prejudiciului moral, în favoarea judecătorului/completului de judecată specializate în materie civilă/comun din cadrul Judecătoriei Chișinău.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 107s-136p/m din 25 februarie 2022, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului menționa a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, controlul legalității și temeiniciei acțiunilor procesuale efectuate în cadrul judecării cauzei și a actelor judecătorești ale primei instanțe, poate fi exercitat numai de instanțele ierarhic superioare de apel și recurs în ordinea procedurii de atac prevăzută de lege și în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se

expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Gandrabur Marcel de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Termican Tatiana împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 371s-454p/m din 16 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Gandrabur Marcel de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscuță Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel