

HOTĂRÂRE

27 aprilie 2018
Nr. 144/5

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna
Membrii Igor Mînăscurtă
 Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Cucer Marcela împotriva deciziei Inspecției judiciare din 28 august 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Croitor Alexei în interesele petiționarului Cucer Marcela cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Veronica Jomiru-Niculița,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 16 august 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Croitor Alexei, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Veronica Jomiru-Niculița pentru încălcarea termenelor de expediere a dispozitivului hotărîrii.
2. În motivarea sesizării se indică despre faptul că, pentru data de 30 iunie 2017 a fost numită ședința de judecată pe cauza la cererea de chemare în judecată a Marcelei Cucer împotriva lui Ghibuș Vasile cu privire la declararea nulității căsătoriei.
3. Pentru această dată a depus cerere de amînare pe motivul participării la alte activități. De pe pagina web a instanței a aflat că cererea de amînare nu a fost admisă și că a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii.
4. Dispozitivul hotărîrii nu a fost plasat pe pagina web și, contrar legii, nici nu i-a fost expedit.
5. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Veronica Jomiru-Niculița în temeiul art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 28 august 2017, inspectorul - judecător al Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 910 s-1114 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 28 august 2017, avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Cucer Marcela, a depus la 08 noiembrie 2017, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

8. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, nu este de acord cu constatările Inspecției Judiciare, consideră că inspecția a examinat superficial sesizarea și a ajuns la concluzii eronate.

Aprecierea Completului de admisibilitate

9. Examinând contestația depusă de avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Cucer Marcela și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 28 august 2017.
12. Cele enunțate de petiționar au fost analizate de Inspecția Judiciară, nu s-au stabilit careva încălcări, astfel, s-a dat o apreciere corectă a faptelor expuse de petiționar.
13. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
14. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
15. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
16. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

17. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
18. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Cucer Marcela împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 28 august 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Veronica Jomiru-Niculița.
19. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Cucer Marcela împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 28 august 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Cucer Marcela cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Veronica Jomiru-Niculița.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu