

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

01 iulie 2022
Nr. 144/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

| | |
|------------|-----------------------------------|
| Președinte | Pulbere Ruxanda |
| Membrii | Mânăscurtă Igor Midrigan Pavel |

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocatul Dragomir Aliona, în interesele inculpatului Ișcenco Veaceslav împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 372 s-455 din 17 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13 aprilie 2022 asupra acțiunilor privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Teleucă Stelian, Gîrbu Silvia și Băbălău Denis,

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării, date preliminare

La 13.04. 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Dragomir Aliona, în interesele condamnatului Ișcenco Veaceslav, nedată, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.372 s – 455 p/m din 15.04.2022.

În sesizare se invocă dezacordul cu modul în care judecătorii Curții de Apel Chișinău Teleucă Stelian, Gîrbu Silvia și Băbălău Denis *au examinat în procedura apelului cauza penală de învinuire a lui Russu Denis Vladimir, a.n. 09.02.1982 de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m), art.361 alin.(2) lit.c) Cod penal, a lui Timofti Oleg Nicolai, a.n. 04.07.1981 de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal, a lui Pridorjnni Victor Piotr, a.n. 19.11.1984, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal, și a lui Ișcenco Veaceslav Leontie, a.n.22.01.1970, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal.*

Astfel autorul sesizării invocă fapte care consideră că pot constitui abateri disciplinare ale judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău, prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, săvârșite la data 17 decembrie 2021 examinând cauza penală nr. 02-la-19941-26082016, nr. la-1700/16, și anume încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției în următoarele circumstanțe.

La data 16 decembrie 2021 cu nr. de înregistrare 4775 la cancelaria Curții Supreme de Justiție a fost înregistrată cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad a inculpatului Russu Denis, prin intermediul apărătorului său, dosarul nr. lcs-298/2021, cu stabilirea datei ședinței de examinare la 20 decembrie 2021, ora 10:00 în completul nr. 4.

Cerere de strămutare a judecării cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, a fost înaintată conform prevederilor art. 39 alin.(6) din Cod de procedura penală, adică pentru soluționarea conform competenței de către Curtea Supremă de Justiție, motivând dorința de a asigura desfășurarea normală a procesului, deoarece absolut fondat există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Stelian Teleucă, Denis Băbălău și Silvia Gîrbu.

La data 17 decembrie 2021, conform înregistrării audio a ședinței de judecată, examinarea cauzei a fost deschisă aproximativ la ora 15:12.

În ședința de judecată, după concediu medical, avocata Svetlana Mazur a reluat apărarea inculpatului Denis Russu și a prezentat pentru anexarea la materialele dosarului dovada concediului medical, iar avocata Aurelia Mîrzîncu a fost eliberată din proces.

Aționînd în numele și interesele inculpatului Denis Russu, avocata Svetlana Mazur a semnalat instanței de judecată cu privire la înregistrarea cererii de strămutare la Curtea Supremă de Justiție al Republicii Moldova.

Ca urmare, președintele ședinței de judecată, judecătorul Stelian Teleucă s-a expus că:

„...Noi avem aceasta cerere, doamna avocat cu titlul de informare și mai mult cu atât, noi am admis accesul Curții Supreme la programul admit, ca să aibă acces la toate materialele. Noi cunoaștem.... ”

„...Referitor la anexarea certificatului de boală, domnule procuror, poziția Dumneavoastră. Se anexează. Referitor la cererea de strămutare, noi cunoaștem, dar considerăm, ca asta nu ne împiedică să continuăm ședința de judecată.... ”

Conform probele din procesul verbal al înregistrărilor audio, la caz se atestă că judecătorii vizați în sesizare (Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău) au fost informați despre depunerea cererii de strămutare, precum și despre punerea pe rol a acestei cereri de către Curtea Supremă de Justiție, or din cele relatate se atestă că judecătorul Stelian Teleucă, s-a admis accesul Curții Supreme la programul, ca să aibă acces la toate materialele; a explicat participanților la proces privind cunoașterea acestei cerere, considerând, ca asta nu ne împiedică să continuăm ședința de judecată.

Consideră autorul că, depășindu-și competența, încălcând separarea puterilor procesuale, ignorând sesizarea transmisă de Curtea Supremă de Justiție, completul Colegiului penal al Curții de Apel a continuat examinarea cauzei penale și a pronunțat dispozitivul Deciziei în aceeași zi.

Astfel, consideră că faptele expuse întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, privind răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2 Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 372s-455p/m din 17 mai 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Dragomir Aliona, în interesele lui Ișcenco Veaceslav cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că aceasta este una neîntemeiată și repetată, deoarece conțin aceleași alegații care au fost invocate în sesizările nr. 1552s-2181 p/m, nr. 1583s-2224 p/m, soluționate prin decizia cu privire la

respingerea sesizării din 12 ianuarie 2022 și Hotărârea Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii nr. 24/4 din 04 martie 2022.

Inspekția judiciară a invocat faptul, că în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător.

Astfel, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, este cea mai confuză și discutabilă abatere disciplinară, Reglementarea se referă la tipul normelor încălcate (imperative) și se referă la locul și timpul încălcării (în procesul judiciar).

Normele care trebuie respectate de judecător se află în codurile de procedură, și în alte legi. Conform prev. art. 15 din Legea nr. 544, se găsesc enumerate obligațiile statutare ale judecătorilor, dar care trebuie respectate, inclusiv în timpul soluționării cauzelor (*să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului*).

Mai mult, o soluție a Plenului CSM care explică ce înseamnă norme imperative: „*Norme imperative se consideră acelea, care impun o anumită conduită, de la care nu se pot face derogări, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. în baza acestor norme se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate. Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau îi obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată obligatorie pentru subiectul de drept. De asemenea aceste norme interzic subiectului de drept, sub sancțiuni, derogarea de la ele sau neaplicarea lor*”\

În ceea ce privește înaintarea cererilor de recuzare și strămutare la etapa dezbaterilor judiciare de către inculpatul Russu Denis și avocatul său Mazur Svetlana, acestea au fost înaintate în scopul tergiversării examinării cauzei și tentativei de amânare abuzivă a ședinței de judecată.

Inspekția judiciară a ajuns la concluzia, că în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiate.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 372s-455 p/m din 17 mai 2022 Dragomir Aliona a declarat contestație și, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată, invocând critici actului contestat la o aplicare eronată a legislației în vigoare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ” *Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul, menționând dezacordul cu constatările Inspecției judiciare, limitându-se la expunerea circumstanțelor de fapt indicate în sesizare.

În același timp, din materialele cauzei rezultă că, anterior, prin sesizarea depusă de către Dragomir Aliona, acesta, *per ansamblu*, și-a exprimat dezacord cu aceleași acțiuni ale judecătorilor vizați.

Completul de examinare a contestațiilor a examinat înregistrările ședinței Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021 prezentate pe CD ca probă suplimentară la sesizare.

Astfel, a fost constat, că avocatul Mazur Svetlana a anunțat Colegiul penal despre depunerea cererii de strămutare în ședința din 17 decembrie 2021 în cadrul dezbaterilor judiciare la etapa ultimului cuvânt al inculpaților, în mod vădit încălcând prevederile art. 47 alin. (1) Cod procedură penală.

Mai mult ca atât, anterior au mai fost depuse cereri de strămutare la diferite etape de examinare a cauzei penale, încât cererea de strămutare înaintată de avocatul Mazur Svetlana în cadrul ședinței din 17 decembrie 2021 a fost una repetată cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile ' înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă instanța la care se află cauza a cărei strămutare se cere a procedat între timp la judecarea cauzei, hotărârea pronunțată de această instanță este anulată prin efectul admiterii cererii de strămutare.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta.

Astfel, avocatul Mazur Svetlana a anunțat Colegiul penal despre depunerea cererii de strămutare în ședința din 17 decembrie 2021 în cadrul dezbaterilor judiciare la etapa ultimului cuvânt al inculpaților, în mod vădit încălcând prevederile art. 47 alin. (1) Cod procedură penală.

Mai mult ca atât, anterior au mai fost depuse cereri de strămutare la diferite etape de examinare a cauzei penale, încât cererea de strămutare înaintată de avocatul Mazur Svetlana în cadrul ședinței din 17 decembrie 2021 a fost una repetată cu scopul de a

tergiversa examinarea cauzei penale.

Totodată, la examinarea cererii de strămutare menționate, Curtea Supremă de Justiție nu a notificat Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău cu privire la necesitatea remiterii dosarului penal și suspendării examinării acestuia, iar în final prin respingerea cererii de strămutare a legiferat acțiunile Colegiului penal cu privire la desfășurarea procesului penal în speță.

Posibilitatea continuării examinării cauzei penale în cazul depunerii cererii de strămutare este prevăzute de art. 49 alin. (1) Cod procedură penală, care prevede consecințele admiterii cererii de strămutare asupra hotărârii instanței.

În același timp, conform art. 49 alin. (3) CPP dacă instanța la care se află cauza a cărei strămutare se cere a procedat între timp la judecarea cauzei, hotărârea pronunțată de această instanță este anulată prin efectul admiterii cererii de strămutare.

În speța dată asemenea consecințe nu au survenit, deoarece cererea de strămutare înaintată de avocatul Mazur Svetlana a fost respinsă de Curtea Supremă de Justiție ca neîntemeiată, astfel cererea de strămutare nu a avut și nu are nici un efect asupra deciziei adoptate de Colegiul penal pe data de 17 decembrie 2021 în speța dată.

Prin urmare afirmațiile avocatului, că inculpatului iau fost încălcate flagrant drepturile procedurale în cadrul examinării cauzei date sunt nefondate.

În același timp Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Potrivit deciziei Inspekției judiciare nr. 372s-455p/m din 17 mai 2022, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspekției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspekției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspekția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspekția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Teleucă Stelian, Gîrbu Silvia și Băbălău Denis de la Curtea de Apel Chișinău, există elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către avocatul Dragomir Aliona, în interesele lui Ișcenco Veaceslav împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 372 s-455 din 17 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13 aprilie 2022 asupra acțiunilor privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Teleucă Stelian, Gîrbu Silvia și Băbălău Denis,

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

| | | |
|------------|-------------|-----------------|
| Președinte | /semnătura/ | Pulbere Ruxanda |
| Membrii | /semnătura/ | Mânăscurtă Igor |
| | /semnătura/ | Midrigan Pavel |